



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Liudmila Rabii,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de Economii și Împrumut „Microîmprumut” împotriva Liudmillei Rabii cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 februarie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-130/25
NR. PIGD 2-24073236-01-2r-28032025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central – jud. Gh. Purici
Instanța de apel: Curtea de Apel Nord – jud. E. Grumeza, S. Grosu, N. Costăș

04 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Liudmila Rabii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 iulie 2024, AEÎ „Microîmprumut”, reprezentată de avocatul Sergiu Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Rabii, prin care a solicitat încasarea de la Liudmila Rabii în beneficiul AEÎ „Microîmprumut” a sumei de 4 861,04 de euro, cu titlu de datorie și a cheltuielilor de judecată compuse din suma de 4 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică, suma de 200 de lei, cu titlu de taxa de timbru și suma de 3 345,58 de lei, cu titlu de taxa de stat (f. d. 1-4).

2. Prin hotărârea din 25 octombrie 2024 a Judecătorei Soroca, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Microîmprumut”, reprezentată de avocatul Sergiu Munteanu. S-a încasat de la Liudmila Rabii în beneficiul AEÎ „Microîmprumut” suma de 4 861,04 de Euro, convertiți în lei la cursul oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova la momentul executării hotărârii cu titlu de rambursarea datoriei restante, dobânzii contractuale și dobânzii de întârziere conform contractului de împrumut nr. CRC.01.014125.05 din 14 martie 2022, suma de 1 500 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică acordată, suma de 200 de lei, cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 3 345,58 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată. S-a încasat de la Liudmila la bugetul Judecătorei Soroca cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și/sau chemarea părților în judecată, suma de 27,50 de lei (f. d.42).

3. La 05 noiembrie 2024, Liudmila Rabii, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 octombrie 2024 a Judecătorei Soroca, sediul

Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu examinarea cauzei în instanța de apel (f. d. 46).

4. Prin încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs apelului declarat de Liudmila Rabii. S-a acordat apelantei termen până la 16 decembrie 2024 ora 16:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a cererii de apel în original cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, precum și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2 876,79 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. La fel, s-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f. d. 58-59).

5. La 16 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Liudmila Rabii a depus cerere, prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor din încheierea 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți (f. d. 62).

6. Prin încheierea din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea depusă de Liudmila Rabii privind acordarea termenului suplimentar și s-a prelungit termenul pentru prezentarea actelor stabilite prin încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți. Nu s-a dat curs apelului declarat de Liudmila Rabii și s-a acordat apelantei termen până la 15 ianuarie 2025 ora 16:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a cererii de apel în original cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, precum și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2 876,79 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. La fel, s-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f. d. 63-64).

7. La 15 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Liudmila Rabii, reprezentată de avocatul Igor Craveț a depus cerere, prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor din încheierea 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, din motiv că nu a

recepționat hotărârea instanței de fond, nici dânsul și nici apelanta (f. d. 68-69).

8. Prin încheierea din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost prelungit termenul pentru prezentarea actelor stabilite prin încheierea din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți. Nu s-a dat curs apelului declarat de Liudmila Rabii și s-a acordat apelantei termen până la 10 februarie 2025 ora 16:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a cererii de apel în original cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, precum și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2 876,79 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. La fel, s-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f. d.76-77).

9. Prin încheierea din 18 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost restituit apelul declarat de Liudmila Rabii împotriva hotărârii din 25 octombrie 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 79-80-verso).

10. La 06 martie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Liudmila Rabii a declarat recurs împotriva încheierii din 18 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță (f. d. 84-86, 89).

10.1. În motivarea recursului, a indicat că serviciile avocatului Igor Craveț au fost doar pentru achitarea taxei de stat, taxei de timbru și solicitarea termenului suplimentar pentru depunerea apelului motivat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

14. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

15. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințare a participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

16. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

17. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

19. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

21. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

23. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 11 și a depus în termen recursul, or, copia încheierii din 18 februarie 2025 a Curții de Apel Nord a fost expediată la 19 februarie 2025 la adresa electronică a reprezentantului recurente, avocatului Igor Craveț – igorcravetavv@gmail.com, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 81), cît și recepționată de de recurentă la 25 februarie 2025, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 82-83), iar cererea de recurs a fost depusă la 06 martie 2025, prin intermediul oficiului poștal (f. d. 84-86, 89).

25. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 25 octombrie 2024 a Judecătorei Soroca, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de AEÎ „Microîmprumut”, reprezentată de avocatul Sergiu Munteanu. S-a încasat de la Liudmila Rabii în beneficiul AEÎ „Microîmprumut” suma de 4 861,04 de Euro, convertiți în lei la cursul oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova la momentul executării hotărârii cu titlu de rambursarea datoriei restante, dobânzii contractuale și dobânzii de întârziere conform contractului de împrumut nr. CRC.01.014125.05 din 14 martie 2022, suma de 1 500 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistența juridică acordată, suma de 200 de lei, cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 3 345,58 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată. S-a încasat de la Liudmila la bugetul Judecătorei Soroca cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și/sau chemarea părților în judecată, suma de 27,50 de lei (f. d.42).

27. Ulterior, la 05 noiembrie 2024, Liudmila Rabii, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 octombrie 2024 a Judecătorei Soroca, sediul Central (f. d. 46).

28. Prin încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs apelului declarat de Liudmila Rabii. S-a acordat apelantei termen până la 16 decembrie 2024 ora 16:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a cererii de apel în original cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, precum și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2 876,79 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. La fel, s-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f. d. 58-59).

29. La 14 decembrie 2024, Liudmila Rabii a recepționat copia încheierii din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d.60-61).

30. Prin încheierea din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea depusă de Liudmila Rabii privind acordarea termenului suplimentar și s-a prelungit termenul pentru prezentarea actelor stabilite prin încheierea din 04 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți. Nu s-a dat curs apelului declarat de Liudmila Rabii și s-a acordat apelantei termen până la 15 ianuarie 2025 ora 16:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a cererii de apel în original cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, precum și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2 876,79 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. La fel, s-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f. d. 63-64).

31. La 26 decembrie 2024, copia încheierii din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost expediată la adresa electronică a apelantei – XXXXX, de pe care a fost expediată cererea privind acordarea unui termen suplimentar de însuși apelantă (f. d. 63-64), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 66). Iar la 02 ianuarie 2025, Liudmila Rabii a recepționat copia încheierii din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 65, 67).

32. Prin încheierea din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost prelungit termenul pentru prezentarea actelor stabilite prin încheierea din 24 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți. Nu s-a dat curs apelului declarat de Liudmila Rabii și s-a acordat apelantei termen până la 10 februarie 2025 ora 16:00, pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a cererii de apel în original cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, precum și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2 876,79 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. La fel, s-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va

lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f. d.76-77).

33. La 24 ianuarie 2025, copia încheierii din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Nord a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului apelantei, avocatului Igor Craveț- igorcravetavv@gmail.com, indicată ca adresă de contact în mandatul avocatului seria MA nr.2267455 din 15 ianuarie 2025 (f. d. 74-75), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 78).

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

35. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail deliverrysystem” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail deliverrysystem” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului apelantei, avocatului Igor Craveț, lipsesc.

37. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 23 ianuarie 2025, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

38. Cu toate acestea, în termenul acordat de instanța de apel, Liudmila Rabii, reprezentată de avocatul Igor Craveț, nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel.

39. Prin urmare, Curtea de Apel Nord, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 18 februarie 2025, întemeiat a dispus restituirea cererii de apel depuse de Liudmila Rabii împotriva hotărârii din 25 octombrie 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, întrucât apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f. d. 79-80-verso).

40. În speță, prezintă relevanță și prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 23 al prezentei încheieri, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

41. Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul Liudmillei Rabii, precum că avocatul Igor Craveț i-a prestat doar serviciile pentru achitarea taxei de stat, taxei de timbru și solicitarea termenului suplimentar pentru depunerea apelului motivat. Or, conform mandatului avocatului seria MA nr.2267455 din 15 ianuarie 2025, apelanta Liudmila Rabii l-a împuternicit pe avocatul Igor Craveț, cu dreptul de a exercita toate actele procedurale prevăzute la art. 56, 60 și 81 din Codul de procedură civilă.

42. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 18 februarie 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

43. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Liudmila Rabii.

Menține încheierea din 18 februarie 2025 a Curții de Apel Nord în civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația de

Economii și Împrumut „Microîmprumut” împotriva Liudmilei Rabii cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu