



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Ministerul Finanțelor a Republicii Moldova,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Cebotari împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova și Ministerul Finanțelor a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală și ale procuraturii.

împotriva încheierii din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul

*(Dosarul nr. 2r-108/25
NR. PIGD 2-24091156-01-2r-19032025)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central – jud. N. Pasat
Instanța de apel: Curtea de Apel Sud, sediul Cahul – jud. N. Bondarenco, I.Gorlenco, E. Bancov

04 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către Ministerul Finanțelor a Republicii Moldova,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 august 2024, Vitali Cebotari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Procuratura Generală a Republicii Moldova și Ministerul Finanțelor a Republicii Moldova, prin care a solicitat încasarea de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul său a sumei de 500 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală și ale procuraturii (f. d. 4-8-verso).

2. Prin hotărârea din 31 octombrie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Cebotari. S-a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui Vitali Cebotari suma de 100 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală și ale procuraturii. În rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 92, 105-118).

3. La 15 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Ministerul Finanțelor a Republicii Moldova a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 31 octombrie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f. d. 103-104).

4. Prin încheierea din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ministerul Finanțelor a Republicii Moldova și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Totodată s-a explicat faptul că în cazul neîndeplinirii în termenul stabilit a

indicațiilor stabilite, cererea de apel cu actele anexate va fi restituită (f. d. 148-149).

5. Prin încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, a fost restituit apelul declarat de către Ministerul Finanțelor a Republicii Moldova, împotriva hotărârii din 31 octombrie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 161-163).

6. La 10 martie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Ministerul Finanțelor a Republicii Moldova, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei spre examinare în aceeași instanță, pentru examinarea cererii de apel (f. d. 171-173, 183).

6.1. În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, prin care a fost restituită cererea de apel nr.04-09/77 din 12 noiembrie 2024, din motiv că apelantul a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din 28 ianuarie 2025 emisă în conformitate cu art. 368 din Codul de procedură civilă.

6.2. A specificat că încheierea 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Cahul, prin care nu s-a dat curs apelului a fost recepționată de către Ministerul Finanțelor a Republicii Moldova la 04 februarie 2025, iar la 06 februarie 2025 prin intermediul serviciilor ÎS „Poșta Moldovei” a fost transmisă cererea de apel motivată nr.04-09/85, fiind recepționată de Curtea de Apel Sud, sediul Cahul la 11 februarie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8002054946AR.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

9. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată;

10. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

11. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

12. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:
a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).
(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

13. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

14. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

15. Art. 113 din Codul de procedură civilă: „Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 7 al prezentei încheieri, și a depus în termen recursul.

18. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul

întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

19. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că prin hotărârea din 31 octombrie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Cebotari. S-a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova în beneficiul lui Vitali Cebotari suma de 100 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală și ale procuraturii. În rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată (f. d. 92, 105-118).

20. La 15 noiembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Ministerul Finanțelor a Republicii Moldova a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 31 octombrie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f. d. 103-104).

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, prin încheierea din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ministerul Finanțelor a Republicii Moldova și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Totodată s-a explicat faptul că în cazul neîndeplinirii în termenul stabilit a indicațiilor stabilite, cererea de apel cu actele anexate va fi restituită (f. d. 148-149).

22. La actele dosarului este anexată și dovada recepționării de către Ministerul Finanțelor a Republicii Moldova a încheierii din 28 ianuarie 2024 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, la 04 februarie 2025, fapt ce se confirmă prin avizul poștal de recepție nr. DS8020048408AS (f. d. 151).

23. În situația în care Ministerul Finanțelor a Republicii Moldova a recepționat încheierea din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, la 04 februarie 2025, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul în care apelantul urma să prezinte cererea de apel motivată a început a curge la 05 februarie 2025 și a expirat la 14 februarie 2025 (zi de vineri).

24. Ulterior, prin încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, a fost restituit apelul declarat de Ministerul Finanțelor al

Republicii Moldova, împotriva hotărârii din 31 octombrie 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Central, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d.161-163).

25. În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 12 al prezentei încheieri, că în termenul acordat prin încheierea din 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, nu a înlăturat neajunsul din cererea de apel în termenul acordat de instanță.

26. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una prematură.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, la 10 martie 2025, prin intermediul oficiului poștal, a depus cerere de recurs prin care a anexat cererea de apel nr.04-09/777 din 12 noiembrie 2024, copiile avizului de recepție nr.DS8002104997AR, scrisorii de expediere a actului judecătoresc din 28 ianuarie 2025, cererii de apel motivată nr.04-09/85 din 06 februarie 2025, avizului de recepție nr.DS8002054946AR și a scrisorii de expediere a actului judecătoresc din 27 februarie 2025 (f. d. 174-182).

28. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că în cererea de recurs depusă împotriva încheierii din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova a specificat că încheierea 28 ianuarie 2025 a Curții de Apel Cahul, prin care nu s-a dat curs apelului a fost recepționată de către Ministerul Finanțelor a Republicii Moldova la 04 februarie 2025, iar la 06 februarie 2025 prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” a fost depusă cererea de apel motivată nr.04-09/85, fiind recepționată de Curtea de Apel Sud, sediul Cahul la 11 februarie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8002054946AR, anexată la recurs.

29. Având în vedere că, la cererea de recurs a fost anexată dovada că cererea de apel motivată a fost expediată prin intermediul oficiului poștal la data de 06 februarie 2025, iar potrivit avizului de recepție Curtea de Apel

Sud, sediul Cahul a recepționat-o la 11 februarie 2025, se impune concluzia trimiterii cauzei spre rejudecare în vederea clarificării acestor împrejurări, în contextul în care termenul-limită pentru înlăturarea neajunsurilor este data de 14 februarie 2025.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25 februarie 1982), iar imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (hot. Airey vs. Irlanda din 9 octombrie 1979).

31. Or, soluția adoptată de instanța de apel, prin încheierea contestată, nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

32. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul depus de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, de a casa încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, și de a restitui cauza la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

33. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova.

Casează integral încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Cebotari împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Procuratura Generală a Republicii Moldova și Ministerul Finanțelor a Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală și ale procuraturii, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Sud, sediul

Cahul, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu