



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de Serghei Mocanu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 05 martie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-113/25
NR. PIGD 2-23176870-01-2r-24032025)*

Restituirea neîntemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a)
din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. D. Sușchevici
Curtea de Apel Centru – jud. M. Anton, C. Roșca, D. Dulghieru

04 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Serghei Mocanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 decembrie 2023, Serghei Mocanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, prin care a solicitat încasarea de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova în beneficiul său a sumei de 500 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și 10 000 de lei, cu titlu de prejudiciu material (f. d. 2-4-verso).

2. Prin încheierea protocolară din 26 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Procuratura Generală (f. d. 53)

3. Prin hotărârea din 11 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de judecată depusă de Serghei Mocanu (f. d. 70, 73-79-verso).

4. La 14 noiembrie 2024, Serghei Mocanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea (f. d. 72).

5. Prin încheierea din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Serghei Mocanu și s-a acordat termen de 07 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel motivate pe suport de hârtie într-un număr egal cu numărul participanților la proces, plus câte o copie pentru instanța de apel, precum și prezentarea originalului dovezii de plată și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei (f. d. 83-86).

6. Prin încheierea din 05 martie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost restituită cererea de apel depusă de Serghei Mocanu și remisă cu toate documentele anexate, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 89-91).

7. La 13 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Serghei Mocanu, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei în instanța de apel (f. d. 93-94).

7.1 În motivarea recursului, a indicat că în perioada 04 februarie 2025 până la 11 martie 2025 a fost grav bolnav de o boală neorologică și nu putea să se miște și să scrie, ceea ce se confirmă prin actele medicale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată;

11. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

12. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

13. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă: „Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

17. Art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 8 al prezentei încheieri, și a depus în termen recursul.

19. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 05 martie 2025 a Curții de Apel Centru și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

20. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că prin hotărârea din 11 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de judecată depusă de Serghei Mocanu (f. d. 70, 73-79-verso).

21. La 14 noiembrie 2024, Serghei Mocanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea (f. d. 72).

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, prin încheierea din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Serghei Mocanu și s-a acordat termen de 07 zile

din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel motivate pe suport de hârtie într-un număr egal cu numărul participanților la proces, plus câte o copie pentru instanța de apel, precum și prezentarea originalului dovezii de plată și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei (f. d. 83-86).

23. Copia încheierii din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost expediată la 17 februarie 2025 la adresa electronică a recurentului Serghei Mocanu, indicată ca adresă de contact în cererea de chemare în judecată (f. d. 2-4-verso), cererea de apel nemotivată (f. d. 72) și în cererea de recurs (f. d. 93-94) – XXXXX, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 88).

24. Prin urmare, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 07 zile acordat pentru remedierea omisiunilor a început să curgă din ziua imediat următoare zilei de recepționare a copiei încheierii, adică începând cu data de 18 februarie 2025 și urma să expire la data de 25 februarie 2025 (zi de marți).

25. În termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 23 ianuarie 2025, Serghei Mocanu nu a executat în termen indicațiile instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de timbru.

26. Ulterior, prin încheierea din 05 martie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost restituită cererea de apel depusă de Serghei Mocanu și remisă cu toate documentele anexate, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 89-91).

27. În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 13 al prezentei încheieri, că în termenul acordat prin încheierea din 23 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, Serghei Mocanu, nu a înlăturat neajunsurile din cererea de apel în termenul acordat de instanță.

28. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una prematură.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, Serghei Mocanu, la 13 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, a depus cerere de recurs, la care a anexat înscrisuri medicale (f. d. 97-107).

30. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că în cererea de recurs Serghei Mocanu a specificat că în perioada 04 februarie 2025 până la 11 martie 2025 a fost grav bolnav de o boală neorologică și nu putea să se miște și să scrie.

31. Din examinarea înscrisurilor medicale și anume raportul medical depus la recurs rezultă că recurentul a fost internat în spital, într-o altă țară străină, în perioada 04 februarie 2025 – 21 februarie 2025, suferind de probleme grave de sănătate, iar la externare i s-a recomandat continuarea investigațiilor și a tratamentului medical.

32. Conform extrasului eliberat de Instituția Medico-Sanitară Publică SCM „Sfânta Treime”, recurentul a fost internat din nou în perioada 01 martie 2025 – 11 martie 2025, cu aceeași problemă de sănătate, ceea ce denotă o evoluție nefavorabilă a stării de sănătate și necesitatea continuării tratamentului.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că intervalul în care recurentul trebuia să înlăture neajunsurile cererii de apel, respectiv 17 februarie 2025 – 25 februarie 2025, se suprapune parțial cu prima perioadă de spitalizare și este situat la un interval foarte scurt de timp înainte de cea de-a doua internare, ceea ce indică un proces medical continuu, fără o revenire reală a stării de sănătate.

34. În circumstanțele descrise se configurează concluzia că recurentul Serghei Mocanu a fost în imposibilitate de a înlătura neajunsurile cererii de apel și astfel se impune concluzia trimiterii cauzei spre rejudecare în vederea clarificării împrejurărilor invocate și justificate prin înscrisuri medicale.

35. Prin urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Serghei Mocanu de a casa încheierea din 05 martie 2025 a Curții de Apel Centru, și de a restitui cauza în instanța de apel, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

36. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

37. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de Serghei Mocanu.

Casează integral încheierea din 05 martie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Mocanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu