



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Valentin Eșanu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul și Primarul mun. Chișinău împotriva lui Valentin Eșanu cu privire încasarea datoriei pentru folosirea terenurilor,

împotriva încheierii din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-117/25
NR. PIGD 2-22081991-01-2r-25032025)*

Cererea de apel restituită în temeiul art.369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. O. Dvornic
Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, L. Bagrin, D. Corlăteanu

04 iunie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Valentin Eșanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 iunie 2022, Consiliul și Primarul mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 26 octombrie 2023 împotriva lui Valentin Eșanu cu privire încasarea datoriei pentru folosirea terenurilor (f. d. 2-5, 52-54).

2. Prin hotărârea din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul și Primarul mun. Chișinău. S-a încasat de la Valentin Eșanu în beneficiul Consiliului mun. Chișinău suma de 728 169 de lei, cu titlu de datorie pentru folosirea terenului cu nr. cadastral 0100302067 pentru perioada 1 august 2013-31 decembrie 2023. S-a încasat de la Valentin Eșanu în beneficiul Consiliului mun. Chișinău suma de 77 665 de lei, cu titlu de datorie pentru folosirea terenului cu nr. cadastral 0100302068 pentru perioada 1 august 2013-31 decembrie 2023. S-a încasat de la Valentin Eșanu în beneficiul Statului suma de 24 175,02 de lei, cu titlu de taxă de stat. (f. d. 73, 80-87).

3. La 11 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice, Valentin Eșanu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul și Primarul mun. Chișinău (f. d. 77-79).

4. Prin încheierea din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valentin Eșanu și s-a acordat termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în

mărime de 21 015,99 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. Totodată, s-a explicat apelantului că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează a fi prezentată și înregistrată nemijlocit prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită. S-a explicat apelantului că, asupra restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces. (f. d. 92-94).

5. Prin încheierea din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Valentin Eșanu și remisă în adresa apelantului cu toate documentele anexate, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 105-108).

6. La 09 decembrie 2024, Valentin Eșanu a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, totodată a solicitat scutirea de plată a taxei de stat, repunerea în termen a cererii de apel, admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe (f. d. 107-112).

7. Prin încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respinsă cererea depusă de Valentin Eșanu cu privire la repunerea în termenul de atac a cererii de apel și restituit apelul declarat de Valentin Eșanu, împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art.369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă (f. d. 132-137).

8. La 05 martie 2025, Valentin Eșanu a declarat recurs împotriva încheierii din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei noi decizii de repunere în termen a cererii de apel, precum și scutirea de la plata taxei de stat (f. d. 143-149).

9. În motivarea recursului, recurentul a indicat că la 11 ianuarie 2024 a depus cererea de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care fie respinsă cererea de chemare în judecată.

9.1. Prin încheierea din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valentin Eșanu împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

9.2. Totodată a menționat că, deși instanța de apel a indicat că la 17 aprilie 2024, la adresa poștei electronice - XXXXX a fost expediată încheierea din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin extrasul anexat la materialele cauzei, dânsul nu a recepționat actul judecătoresc respectiv.

9.3. Astfel, prin încheierea din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Valentin Eșanu.

9.4. A mai indicat că despre existența încheierii din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău a aflat abia la sfârșitul lunii noiembrie. Pe poșta electronică nu a primit nici un act, la fel și prin intermediul poștei terestre, la adresa indicată în cererea de apel nemotivată, depusă la 11 ianuarie 2024. Din acest motiv a optat pentru depunerea unei noi cereri (motivate) de apel, în vederea eficientizării desfășurării căii de atac.

9.5. A reiterat că despre încheierea de restituire a cererii de apel nemotivate a aflat abia la sfârșitul lunii noiembrie.

9.6. A indicat că instanța de apel eronat a interpretat normele legale, indicând că conform alin.(1¹) art.369 din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: (1¹) Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel *poate* convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin.(1) lit. b).

9.7. A mai indicat că instanța de apel a aplicat eronat prevederile legislației procesual civile, în detrimentul apelantului, prin neexaminarea cererii privind repunerea în termen într-o ședință de judecată în care părțile să se poată expune asupra cererii depuse. În același timp, instanța de apel nu a reținut argumentele privind repunerea în termen din motivele invocate, care îngădesc recurentul în exercitarea dreptului său la o cale de atac efectivă.

10. La 24 martie 2025, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimaților Consiliul și Primăria mun.Chișinău recursul declarat de Valentin Eșanu împotriva încheierii din 19 februarie 2025 (f. d. 152).

11. La 03 aprilie 2025, Consiliul și Primăria mun.Chișinău au depus referință la recursul declarat de Valentin Eșanu, prin care a solicitat respingerea recursului, ca fiind neîntemeiat, menținerea încheierii din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru (f. d. 154-155-verso).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

16. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

18. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă

(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

19. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

20. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen;

21. Art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă:

(4¹) Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o data ulterioară.

22. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

23. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

24. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Cu referire la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că Curtea de Apel Centru a emis încheierea contestată la 19 februarie 2025.

26. Din actele cauzei rezultă că copia încheierii a instanței de apel a

fost expediată la 20 februarie 2025 la adresa electronică a recurentului Valentin Eșanu – XXXXX, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 138-139), iar cererea de recurs a fost depusă la 05 martie 2025 (f. d. 143-149).

27. Astfel, recursul declarat la 05 martie 2025, de Valentin Eșanu, se consideră depus în interiorul termenului legal de 15 zile de la comunicare actului judecătoresc prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct.10 al prezentei încheieri.

28. Cu referire la caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că dispozitivul hotărârii primei instanțe, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 14 decembrie 2023 (f. d. 73).

29. Potrivit informației deținute pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, la 26 ianuarie 2024 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a publicat pe pagina sa oficială: <https://jco.instante.justice.md>, dispozitivul hotărârii din 14 decembrie 2023.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că, în condițiile speței respective, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la pronunțării dispozitivului hotărârii.

31. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 14 decembrie 2023, în temeiul art. 111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu data de 15 decembrie 2023 și a expirat 13 ianuarie 2024 (zi de sâmbătă).

32. Dat fiind faptul că data de 13 ianuarie 2024 a fost zi de sâmbătă, iar 14 ianuarie 2024 a fost zi de duminică, prin urmare zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi pentru depunere a cererii de apel se constată a fi 15 ianuarie 2024 (zi de luni), ca zi lucrătoare.

33. Materialele cauzei atestă că, la 22 decembrie 2023, instanța de fond a expediat copia dispozitivului hotărârii la adresa lui Valentin Eșanu, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f. d. 75), fiind recepționată la 11 ianuarie 2024, potrivit avizului de recepție (f. d. 76).

34. Cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de Valentin Eșanu la 11 ianuarie 2024, prin intermediul poștei electronice – XXXXX (f. d. 77-79).

35. Prin încheierea din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valentin Eșanu și s-a acordat termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 21 015,99 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei. Totodată, s-a explicat apelantului că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează a fi prezentată și înregistrată nemijlocit prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită. S-a explicat apelantului că, asupra restituirii cererii de apel va decide un complet din 3 judecători, la expirarea termenului acordat, fără citarea participanților la proces (f. d. 92-94).

36. Completul de judecată observă că copia încheierii din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Valentin Eșanu, a fost notificată la adresa electronică a lui Valentin Eșanu, XXXXX, la 17 aprilie 2024, indicată ca adresă de contact în cererea de recurs (f. d. 143-149), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 95).

37. Confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

38. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „*Mail delivery system*” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „*Mail delivery system*” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului recurentului, lipsesc.

40. De altfel, este de menționat că adresa electronică nominalizată a fost utilizată de către însuși Valentin Eșanu la depunerea cererii de apel nemotivată (f. d. 77-79), circumstanță care atestă autenticitatea acestei adrese electronice și disponibilitatea pentru a fi utilizată pentru corespondență.

41. Astfel fiind, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 10 zile de înlăturare a neajunsurilor a început să curgă din ziua imediat următoare zilei de recepționare a copiei încheierii, adică începând cu data de 18 aprilie 2024 și a expirat la data de 27 aprilie 2024 (zi de sâmbătă).

42. Dat fiind faptul că data de 27 aprilie 2024 a fost zi de sâmbătă, data de 28 aprilie 2024 – zi de duminică, prin urmare zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi pentru depunere a cererii de apel, prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru se constată a fi 29 aprilie 2023 (zi de luni), ca următoarea zi lucrătoare.

43. Prin încheierea din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Valentin Eșanu și remisă în adresa apelantului cu toate documentele anexate, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 105-108).

44. Completul de judecată observă că copia încheierii din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel nemotivată depusă de Valentin Eșanu, a fost notificată la adresa electronică a lui Valentin Eșanu, XXXXX, la 06 iunie 2024, potrivit extrasului din poșta electronică (f. d. 99-verso).

45. Din lucrările dosarului rezultă că, cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă de Valentin Eșanu la 09 decembrie 2024, concomitent a solicitat scutirea de la plata taxei de stat și repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe (f. d. 107-112).

46. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că Valentin Eșanu, drept temei pentru repunerea în termen, a invocat faptul că nu a primit încheierea din 26 februarie 2024 și nici încheierea din 30 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel. A reiterat că, nu a recepționat actul judecătoresc nici prin e-mail și nici prin intermediul oficiului poștal. A luat cunoștință cu încheierea abia la sfârșitul lunii noiembrie (f. d. 111).

47. Prin încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respinsă cererea depusă de Valentin Eșanu privire la repunerea în termenul de atac a cererii de apel și restituit apelul declarat de Valentin Eșanu împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art.369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă (f. d. 132-137).

48. Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Centru de respingere a cererii depusă de Valentin Eșanu cu privire la repunerea în termenul de atac a cererii de apel și de restituire a apelul declarat de Valentin Eșanu împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, pe motiv că cererea de apel a fost depusă peste termenul de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Or, după cum rezultă din actele cauzei, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 14 decembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă de Valentin Eșanu, abia la 09 decembrie 2024, pe când termenul-limită de contestare cu apel a expirat încă la data 15 ianuarie 2024 inclusiv (zi de luni).

49. La acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că potrivit art.116 din Codul de procedură civilă, precitate supra termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită prin cerere acest lucru. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, prin prisma jurisprudenței CEDO, nemotivarea de către instanță a temeiurilor de repunere a apelului în termen sau repunerea neîntemeiată în termenul de apel reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

50. La caz se constată că cererea de apel a fost depusă de Valentin Eșanu peste termenul legal de atac cu apel de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

51. Or, din lucrările dosarului rezultă cert că recurentul a cunoscut despre hotărârea din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, încă la 11 ianuarie 2024, când a recepționat-o și a depus apelul nemotivat.

52. Termenul de contestare cu apel începe a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești. Acest termen nu poate fi raportat la data altor încheieri judecătorești pronunțate ulterior în instanța de apel, cum ar fi la caz, încheierea prin care nu s-a dat curs cereri de apel s-au încheierea prin care a fost restituit apelul, invocate de către recurent/apelant în cererea de repunere în termen.

53. Cu referire la argumentul recurentului precum că instanța de apel nu a examinat cererea de repunere în termen a apelului cu convocarea participanților în ședință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia, Instanța de apel *poate* convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin.(1) lit. b).

54. În condițiile speței date cererea de repunere în termen a apelului a fost examinată, nefiind necesară convocarea părților în ședința de judecată, or, din prevederile art.369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, instanța de apel nu este obligată dar poate convoca părțile în ședință.

55. Totodată apelantul a fost înștiințat despre data examinării cererii de repunere în termen la adresa electronică – XXXXX și respectiv a fost în drept să depună suplimentar cereri, probe în vederea susținerii cererii de repunere în termen.

56. În context, Curtea de Apel Centru, prin încheierea din 19 februarie 2025, corect a respins cererea de repunere în termen și a restituit cererea de apel depusă de Valentin Eșanu împotriva hotărârii din 14 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

57. Instanța de recurs notează că omiterea termenului legal de declarare a apelului nu poate fi imputat instanței de judecată, dat fiind faptul că în sensul art. 56 alin. (3) și art. 61 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

58. Completul de judecată remarcă că prin impunerea unor termene limită în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

59. Completul de judecată accentuează că legiuitorul, prin stabilirea unui termen de declarare a apelului, a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

60. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

61. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

62. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 424 alin. (2), 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Valentin Eșanu.

Menține încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza depusă de Consiliul și Primarul mun. Chișinău împotriva lui Valentin Eșanu cu privire încasarea datoriei pentru folosirea terenurilor.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu