



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de Gospodăria
Țărănească „Derivolcova Eudochia”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan
Caramalac împotriva Gospodăriei Țărănești „Derivolcova Eudochia”,
intervenient accesoriu de partea pârâtului Vladimir Derivolcov cu privire la
încasarea prejudiciului material sub forma venitului ratat și compensarea
cheltuieli de judecată,

împotriva încheierii din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul
Cahul

*(Dosarul nr. 2r-125/25
Nr. PIGD 2-22169815-01-2r-27032025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de
procedură civilă, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept
să declare apel

Instanța de fond: Judecătoria Cahul, sediul Central, jud. I. Gorlenco
Instanța de apel: Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, jud. V. Movilă, D. Fujenco, E.
Bancov

04 iunie 2025
Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Gospodăria
Țărănească „Derivolcova Eudochia”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 noiembrie 2022, Ivan Caramalac a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 27 februarie 2023 împotriva GȚ „Derivolcova Eudochia”, prin care a solicitat încasarea de la GȚ „Derivolcova Eudochia” în beneficiul lui Ivan Caramalac venitul ratat în mărime de 12 445 de lei (8404 de lei, roada de floarea soarelui pentru anul 2020 și suma de 4041 de lei, roada de porumb pentru anul 2021), precum și compensarea și cheltuielilor de judecată (f. d. 4-6, 51-53 vol. I).

2. Prin încheierea protocolară din 15 octombrie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Vladimir Derivolcov (f. d. 201, vol. I).

3. Prin hotărârea din 10 ianuarie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Caramalac, ca neîntemeiată. S-a încasat de la Ivan Caramalac în beneficiul GȚ „Derivolcova Eudochia” suma de 1639,09 de lei, cu titlul de cheltuieli de judecată (f. d. 210, 220-230, vol. I).

4. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 07 februarie 2025 GȚ „Derivolcova Eudochia” a depus cerere de apel, prin intermediul oficiului poștal, împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea apelului, cu încasarea suplimentară de la Ivan Caramalac în beneficiul GȚ „Derivolcova Eudochia” suma de 8 800 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică (f. d. 216-218, vol. I).

5. Prin încheierea din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, a fost restituit cererea de apel în partea depunerii acesteia de către avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele GȚ „Derivolcova Eudochia”, ca fiind o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 240-241, vol. I).

6. La 20 martie 2025, GȚ „Derivolcova Eudochia”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând admiterea recursului casarea încheierii contestate (f. d. 5-8, vol. II).

6.1. În susținerea recursului a menționat că GȚ „Derivolcova Eudochia”, este apelantă în cauza dedusă judecătii. Reprezentantul acesteia, avocatul Daniliuc Nicolae nu a avut și nu are nici o calitate procesuală, nu este reclamant sau apelant în speța dată. Daniliuc Nicolae a fost și este reprezentantul lui și a semnat cererea de apel ca reprezentat, dar nu ca apelant.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că GȚ „Derivolcova Eudochia” contestă legalitatea încheierii din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, prin care s-a restituit apelul în partea depunerii acesteia de către avocatul Daniliuc Nicolae.

11. Din lucrările dosarului rezultă că, la 07 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, a fost depusă cerere de apel semnată de GȚ „Derivolcova Eudochia”, cât și de avocatul Nicolae Daniliuc, în calitate de a reprezenta interesele acesteia.

12. Prin încheierea din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, a fost restituit apelul comun, în partea depunerii acesteia de către avocatul Nicolae Daniliuc, ca fiind o persoană care nu este în drept să declare apel, iar în partea apelului semnat și depus de GȚ „Derivolcova Eudochia” nu i s-a dat curs (f. d. 240, vol. I).

13. Completul de judecată constată justă soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Nicolae Daniliuc din motivele ce succed

14. Potrivit dispozițiilor art.75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în proces civil, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

15. În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

16. Potrivit informației reflectate pe portalul Ministerului Justiției <https://justice.gov.md/ro/content/lista-avocailor-cu-drept-de-exercitare-activitatii-2024>, activitatea avocatului Daniliuc Nicolae a fost încetată, în temeiul art. 14 alin. (1) lit. b) din Legea nr.1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

17. Astfel, urmare a retragerii licenței de avocat, Nicolae Daniliuc nu are calitatea de reprezentant a GȚ „Derivolcova Evdochia”, iar semnarea și depunerea cererii de apel de către acesta contravine prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, or, la data depunerii cererii de apel, acesta nu mai avea dreptul de a practica profesia de avocat și să reprezinte interesele persoanelor în instanță.

18. Din considerentele menționate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de GȚ „Derivolcova Evdochia”.

19. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs depusă de Gospodăria Țărănească „Derivolcova Eudochia”.

Menține încheierea din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Caramalac împotriva Gospodăriei Țărănești „Derivolcova Eudochia”, intervenient accesoriu de partea pârâtului Vladimir Derivolcov cu privire la încasarea prejudiciului material sub forma venitului ratat și compensarea cheltuieli de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea cererii de recurs depusă de avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Gospodăriei Țărănești „Derivolcova Eudochia”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Caramalac împotriva Gospodăriei Țărănești „Derivolcova Eudochia”, intervenient accesoriu de partea pârâtului Vladimir Derivolcov cu privire la încasarea prejudiciului material sub forma venitului ratat și compensarea cheltuieli de judecată,

împotriva încheierii din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul

*(Dosarul nr. 2r-125/25
Nr. PIGD 2-22169815-01-2r-27032025)*

Recurs restituit în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că recursul a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Instanța de fond: Judecătoria Cahul, sediul Central, jud. I. Gorlenco
Instanța de apel: Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, jud. V. Movilă, D. Fujenco, E. Bancov

04 iunie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Gospodăriei Țărănești „Derivolcova Eudochia”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

2. La 21 noiembrie 2022, Ivan Caramalac a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 27 februarie 2023 împotriva GȚ „Derivolcova Eudochia”, prin care a solicitat încasarea de la GȚ „Derivolcova Eudochia” în beneficiul lui Ivan Caramalac venitul ratat în mărime de 12 445 de lei (8404 de lei, roada de floarea soarelui pentru anul 2020 și suma de 4041 de lei, roada de porumb pentru anul 2021), precum și compensarea și cheltuielilor de judecată (f. d. 4-6, 51-53 vol. I).

2. Prin încheierea protocolară din 15 octombrie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, în temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Vladimir Derivolcov (f. d. 201, vol.I).

3. Prin hotărârea din 10 ianuarie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Caramalac, ca neîntemeiată. S-a încasat de la Ivan Caramalac în beneficiul GȚ „Derivolcova Eudochia” suma de 1639,09 de lei, cu titlul de cheltuieli de judecată (f. d. 210, 220-230, vol. I).

4. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 07 februarie 2025 avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele GȚ „Derivolcova Eudochia” a depus cerere de apel, prin intermediul oficiului poștal, împotriva hotărârii din 10 ianuarie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea apelului, cu încasarea suplimentară de la Ivan Caramalac în beneficiul GȚ „Derivolcova Eudochia” suma de 8 800 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică (f. d. 216-218, vol. I).

5. Prin încheierea din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, a fost restituit cererea de apel în partea depunerii acesteia de către avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele GȚ „Derivolcova Evdochia”, ca fiind o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 240-241, vol. I)

6. La 20 martie 2025, avocatul Nicolae Daniliuc, acționând în interesele GȚ „Derivolcova Eudochia”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând admiterea recursului casarea încheierii contestate (f. d. 5-8, vol. II).

6.1. În susținerea recursului a menționat că GȚ „Derivolcova Eudochia”, este apelantă în cauza dedusă judecătii. Reprezentantul acesteia, avocatul Daniliuc Nicolae nu a avut și nu are nici o calitate procesuală, nu este reclamant sau apelant în speța dată. Daniliuc Nicolae a fost și este reprezentantul lui și a semnat cererea de apel ca reprezentat, dar nu ca apelant.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.”

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.”

11. Art. 75 alin. (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

(3) Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

12. Art. 80 (alin.7) din Codul de procedură civilă:

„(7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă prin mandate”.

13. Art. 14 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002,

(1) Activitatea de avocat încetează:

b) în cazul retragerii licenței;

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Din materialele cauzei rezultă că, cererea de recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul a fost depusă la 20 martie 2025, fiind semnată de GȚ „Derivolcova Eudochia” și de Nicolae Daniliuc, în interesele GȚ „Derivolcova Eudochia”, în temeiul mandatului din 10 mai 2023, seria MA nr. 1614638 (vol. I, f. d. 49).

15. Potrivit dispozițiilor art.75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în proces civil, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiar.

16. În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

17. Potrivit informației reflectate pe portalul Ministerului Justiției <https://justice.gov.md/ro/content/lista-avocailor-cu-drept-de-exercitare-activitatii-2024>, activitatea avocatului Daniliuc Nicolae a fost încetată, în temeiul art. 14 alin. (1) lit. b) din Legea nr.1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură.

18. Astfel, urmare a retragerii licenței de avocat, Nicolae Daniliuc nu are calitatea de reprezentantă GȚ „Derivolcova Eudochia”, iar semnarea și depunerea cererii de recurs de către acesta contravine prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, or, la data depunerii recursului, acesta nu mai avea dreptul de a practica profesia de avocat și să reprezinte interesele în instanța de judecată.

19. În conjunctura enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, recursul declarat de Nicolae Daniliuc, în interesele GȚ „Derivolcova Eudochia”, împotriva încheierii din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, urmează a fi restituit, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

20. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit.b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Nicolae Daniliuc, acționând în interesele Gospodăriei Țărănești „Derivolcova Eudochia”, împotriva încheierii din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, Sediul Cahul, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Caramalac împotriva Gospodăriei Țărănești „Derivolcova Eudochia”, intervenient accesoriu de partea pârâtului Vladimir Derivolcov cu privire la încasarea prejudiciului material sub forma venitului ratat și compensarea cheltuieli de judecată, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu