



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Anjelica Vlasova, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anjelica Vlasova împotriva lui Alexandr Boico, Evdochia Poiată, Albina Elețchih și Natalia Boico, intervenienți accesorii notarul Laura Dranga, notarul Adelina Florea și notarul Viorica Badalova cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare,

*(Dosarul nr. 2ra-937/24
NR. PIGD 2-20090744-01-2ra-31072024)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

09 iunie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Anjelica Vlasova, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 iulie 2020, Anjelica Vlasova a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandr Boico, Evdochia Poiată, Albina Elețchih și Natalia Boico cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare (f. d. 2-7, vol. I).

2. Prin încheierea din 16 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de Anjelica Vlasova, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco. A fost aplicat sechestru pe bunul imobil – XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX (f. d. 46-47, vol. I).

3. Prin încheierea protocolară din 02 februarie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii notarii Laura Dranga, Adelina Florea și Viorica Badalova (f. d. 47, vol. II).

4. Prin hotărârea din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Anjelica Vlasova. A fost declarat nul contractul de vânzare- cumpărare din 16 august 2017, încheiat între vânzătorul Victor Vlasov, reprezentat de Alexandr Boico, și cumpărătorul Alexandr Boico, autentificat de notarul Laura Dranga și înregistrat cu nr. 5898, prin care a fost înstrăinat bunul imobil-XXXXX identificat cu numărul cadastral XXXXX, situat în XXXXX. A fost declarat nul contractul de vânzare- cumpărare din 15 ianuarie 2018, încheiat între vânzătorul Alexandr Boico și cumpărătorul

Eudochia Poiată, autentificat de notarul Adelina Florea și înregistrat cu nr. 191, prin care a fost înstrăinat bunul imobil- XXXXX, identificat cu numărul cadastral XXXXX, situat în XXXXX. A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 2 februarie 2018, încheiat între vânzătorul Eudochia Poiată și cumpărătorul Albina Elețchih, autentificat de notarul Ghenadie Vacari și înregistrat cu nr. 1067, prin care a fost înstrăinat bunul imobil- XXXXX, identificat cu numărul cadastral XXXXX, situat în XXXXX. A fost declarat nul contractul de vânzare- cumpărare din 6 martie 2019, încheiat între vânzătorul Albina Elețchih și cumpărătorul Natalia Boico, autentificat de notarul Viorica Badalova și înregistrat cu nr. 1464, prin care a fost înstrăinat bunul imobil – XXXXX, identificat cu numărul cadastral XXXXX, situat în XXXXX (f. d. 53, 62-72, vol. II).

5. La 21 octombrie 2022 și 02 noiembrie 2022, Eudochia Poiată, reprezentată de avocata Diana Dulghieru, a declarat apel nemotivat (f. d. 55, 55-verso, 61, 61-verso, vol. II), iar la 03 aprilie 2023 a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii în partea ce ține de declararea nulității contractului de vânzare- cumpărare din 15 ianuarie 2018, încheiat între vânzătorul Alexandr Boico și cumpărătorul Eudochia Poiată, autentificat de notarul Adelina Florea și înregistrat cu nr. 191 și a contractului de vânzare-cumpărare din 2 februarie 2018, încheiat între vânzătorul Eudochia Poiată și cumpărătorul Albina Elețchih, autentificat de notarul Ghenadie Vacari și înregistrat cu nr. 1067 (f. d. 108-111-verso, vol. II).

6. La 26 octombrie 2022, Natalia Boico, reprezentată de avocatul Serghei Rusu a declarat apel nemotivat (f. d. 56-57, vol. I), iar la 03 aprilie 2023, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 20 octombrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii integrală instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii s-au trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată cu încasarea cheltuielilor de asistență juridică în temeiul art. 96 din Codul de procedură civilă (f. d. 100-105, vol. II).

7. La 26 octombrie 2022, Alexandru Boico, reprezentat de avocatul Pavel Zamfir a declarat apel nemotivat (f. d. 58-58, vol. I), iar la 31 martie 2023, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 20 octombrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii s-au trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată (f. d. 92-97, vol. II).

8. La 28 octombrie 2022, Albina Elețchin a declarat apel nemotivat (f. d. 60, vol. I), iar la 07 aprilie 2023, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 20 octombrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii în partea ce ține de declararea nulității contractului de vânzare- cumpărare din 15 ianuarie 2018, încheiat între vânzătorul Alexandr Boico și cumpărătorul Eudochia Poiată, autentificat de notarul Adelina Florea și înregistrat cu nr. 191 și a contractului de vânzare-cumpărare din 2 februarie 2018, încheiat între vânzătorul Eudochia Poiată și cumpărătorul Albina Elețchih, autentificat de notarul Ghenadie Vacari și înregistrat cu nr. 1067 (f. d. 114-117, vol. II).

9. Prin decizia din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Alexandru Boico, reprezentat de avocatul Pavel Zamfir, Natalia Boico, reprezentată de avocatul Serghei Rusu de Eudochia Poiată, reprezentată de avocata Diana Dulghieru și de Albina Elețchih și menținută hotărârea din 20 octombrie 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f. d. 208, 209-216, vol. II).

10. Prin încheierea din 06 august 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de Anjelica Vlasova, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco. A fost anulată măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea din 16 martie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, și anume, sechestrul pe bunul imobil – XXXXX din XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX (f. d. 236-237, vol. II).

11. Prin încheierea din 06 august 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost corectată eroarea materială admisă prin încheierea din 06 august 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în prezenta cauza civilă,

prin indicarea corectă a numărului dosarului din încheierea de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii, cu substituirea numărului manual al dosarului din „2-3298/2015” în numărul manual atribuit corect „2-13827/2020” (f. d. 238, vol. II).

12. La 16 august 2024, Natalia Boico, reprezentată de avocatul Pavel Zamfir a declarat recurs împotriva încheierii din 06 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate. Emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă respingerea cererii de anulare a măsurilor de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea din 16 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-au trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță (f. d. 243-245, vol. II)

13. Prin decizia din 06 februarie 2025 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Natalia Boico, reprezentată de avocatul Pavel Zamfir și menținută încheierea din 06 august 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 14-20, vol. III).

14. La 31 iulie 2024, Alexandru Boico și Natalia Boico, reprezentați de avocatul Pavel Zamfir au declarat recurs împotriva deciziei din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea decizie instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată depusă de Anjelica Vlasova să fie respinsă sau remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță (f. d. 23-32, vol. III).

15. La 27 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Anjelica Vlasova, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco a depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a admisibilității recursului declarat de Alexandru Boico și Natalia Boico, reprezentați de avocatul Pavel Zamfir împotriva deciziei din 10 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 45-46, vol. III)

15.1. În motivarea cererii, a indicat că examinarea recursului a fost numită pentru 04 februarie 2026, adică peste 1 an și 6 luni din momentul depunerii recursului. Prin urmare, a considerat că există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16. Art. 192 alin. (1¹), (1²) și (2) din Codul de procedură civilă,

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă,

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

18. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că conform fișei de repartizare a dosarului, la 01 august 2024, cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Oxana Parfeni.

20. Examinarea recursului a fost îngreunată de numărul mare de funcții vacante de judecător al Curții Supreme de Justiție, în care în prezent activează efectiv doar 10 judecători din 20 câți ar trebui să activeze conform legii. Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în prezent peste 9 000 de

dosare, dintre care peste 6 500 sunt cauze civile. Unele dintre acestea au fost depuse încă în anul 2022.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază, că potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorul Oxana Parfeni are în procedură 1 457 cauze civile. În plus, judecătorul face parte din Completul de judecată special pentru examinarea contestațiilor declarate împotriva deciziilor Comisiei independente de evaluare a integrității candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor. De asemenea, judecătorul Oxana Parfeni soluționează în primă instanță contestațiile împotriva deciziilor Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor, fiind programate mai multe ședințe publice. Aceste dosare sunt tratate cu prioritate și în termen restrâns, iar procedura prevede participarea activă a părților în cadrul ședințelor de judecată.

22. Mai mult, Completul de judecată subliniază că prezenta cauză nu cade sub incidența categoriilor de dosare ce urmează a fi examinate cu prioritate, în ordinea art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Cererea de chemare în judecată în această cauză a fost depusă la 30 iulie 2020, adică cu patru ani și unsprezece luni în urmă. În această perioadă ea a fost examinată în instanța de fond și apel, iar ședința pentru examinarea recursului este fixată pentru 04 februarie 2026, doar peste de 1 an și șase luni de la depunerea cererii de recurs.

23. În atare circumstanțe, ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Alexandru Boico și Natalia Boico, reprezentați de avocatul Pavel Zamfir a fost fixată pentru 04 februarie 2026, cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de sarcina de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

24. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Anjelica Vlasova, reprezentată de avocatul Denis Cecalenco privind accelerarea procedurii de judecare a

cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anjelica Vlasova împotriva lui Alexandr Boico, Evdochia Poiată, Albina Elețchih și Natalia Boico, intervenienți accesorii notarul Laura Dranga, notarul Adelina Florea și notarul Viorica Badalova cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu