



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de avocatul Angela Capmoale, în interesele Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului,

în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Elevator Park” împotriva Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului cu privire la separarea bunului din masa debitoare,

împotriva încheierii din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a restituit apelul declarat de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, Diana Palii, împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din motivul îndeplinirii defectuoase a indicațiilor instanței de apel din încheierea din 20 decembrie 2024,

(Dosarul nr.2rci-26/25

Nr. PIGD 2-19113499-01-2rci-28032025)

Soluția instanței de apel cu privire la restituirea apelului în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă este întemeiată. Apelanta nu a îndeplinit în termenul stabilit indicațiile instanței de apel.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central: jud. V. Nicula
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: jud. V. Sîrbu, A. Braga, A. Cașcaval

11 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților recursul declarat de avocatul Angela Capmoale, în interesele Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului,

În completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea din 17 noiembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea introductivă a creditorului SA „Avicola-Bucovăț”, fiind intentată procedura de insolvabilitate în privința debitorului SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat ÎI „Macovețchi Alexei”. Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 19 ianuarie 2015.

2. Prin încheierea din 02 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus intrarea în procedura falimentului a debitorului SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”. În calitate de lichidator a fost desemnat ÎI „Macovețchi Alexei”.

3. Prin încheierea din 06 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de demisie a lichidatorului Vladimir Balan și prin aceeași încheiere a fost desemnat lichidator al debitorului SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, Diana Palii.

4. Prin încheierea din 15 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza de insolvabilitate în privința SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă – Judecătoria Chișinău.

5. Prin încheierea din 19 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a primit în procedură de examinare cauza de insolvabilitate în privința SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”.

6. La 09 februarie 2022, SRL „Elevator Park” s-a adresat în instanța de judecată, în ordine de insolvabilitate cu cerere cu privire la separarea bunului din masa debitoare a debitorului SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”

POZIȚIA INSTANȚEI DE INSOLVABILITATE

7. Prin hotărârea din 25 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Elevator Park”. S-a separat din masa debitoare a SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului și care aparține reclamantei SRL „Elevator Park” rețelele de comunicații, și anume, rețele de

apă, canalizare, gaz, electricitate (conform extrasului din contul contabil nr. 123 al SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului) și care sunt incorporate în bunurile imobile care se află pe adresa mun. Chișinău, str. Uzinelor, nr. 2. S-a încasat din contul SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

8. La 02 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Angela Capmoale, acționând în interesele SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea să fie respinsă integral, totodată a solicitat amânarea plății taxei de stat în conformitate cu art. 86 din Codul de procedură civilă.

9. Prin încheierea din 20 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de amânare a plății taxei de stat înaintată de SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, în procedura falimentului la depunerea apelului. S-a amânat achitarea taxei de stat de către SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, în procedura falimentului, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii. Nu s-a dat curs apelului declarat de lichidatorul SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, Diana Palii, împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central. S-a acordat apelantei SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru depunerea cererii de apel motivate și semnată corespunzător, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentarea copiilor de pe cererea de apel într-un număr egal cu numărul participanților la proces. S-a explicat apelantei că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, la expirarea termenului acordat, cererea de apel va fi restituită de către un complet din 3 judecători, fără citarea participanților.

10. Prin încheierea din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit apelul declarat de lichidatorul SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, Diana Palii, împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din motivul îndeplinirii defectuoase a indicațiilor instanței de apel din încheierea din 20 decembrie 2024.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

11. La 12 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 147), avocatul Angela Capmoale, acționând în interesele SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu soluționarea în fond a chestiunii repunerii în termen și dispunerea repunerii în termen conform art. 116 din Codul de procedură civilă a termenului omis pentru depunerea apelului motivat, stabilit de instanța de apel prin încheierea din 20 decembrie 2024, comunicată apelantei la 27 decembrie 2024, și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

12. În motivarea cererii de recurs a invocat că în apel s-a solicitat repunerea în termen conform art. 116 din Codul de procedură civilă, a termenului omis pentru depunerea apelului motivat, stabilit de instanța de apel prin încheierea din 20 decembrie 2024, fiind prezentate probe și argumente care atestă imposibilitatea îndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel. Însă, instanța de apel nu a examinat solicitarea de repunere în termen și înscrisurile prezentate și a restituit neîntemeiat apelul fără a admite/respinge cererea de repunere în termen.

13. Reprezentantul recurenteii a notat că, încheierea din 20 ianuarie 2025 a instanței de apel este arbitrară și se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, mai mult, nu se bazează pe vreo apreciere a probelor aduse de apelantă întru susținerea cererii de repunere în termen.

14. Reprezentantul recurenteii a menționat că lichidatorul Diana Palii la 27 decembrie 2024, i-a transmis prin poșta electronică încheierea din 20 decembrie 2024 a instanței de apel. La acel moment, se afla în vacanță în Italia, Roma, care era programată din luna august, pentru perioada 22 decembrie 2024-05 ianuarie 2025. La 05 ianuarie 2025 (zi de duminică) a revenit în țară. Din cele 10 zile acordate de instanță pentru depunerea apelului motivat (28 decembrie 2024-06 ianuarie 2025), zilele de odihnă (sâmbătă și duminică) au fost 28-29 decembrie 2024, 04 ianuarie 2025 și 05 ianuarie 2025 (4 zile), iar ziua de 01 ianuarie 2025 (miercuri) a fost zi liberă oficial. Adică, 5 zile din 10 acordate de instanță au fost zile libere. Totodată, zilele de 31 decembrie 2024 și 06 ianuarie 2025, adică 2 zile din cele 5 zile rămase au fost zile scurte, cu un regim redus de lucru pentru instituțiile/întreprinderile de stat inclusiv oficiile poștale. În aceste circumstanțe, consideră că termenul de 10 zile în perioada sărbătorilor nu este un termen rezonabil și suficient.

15. Astfel, consideră că în circumstanțele date, termenul acordat apelantei în această perioadă de timp a fost mai mic decât rezonabil, ținând cont de faptul că încheierea a fost emisă la 20 decembrie 2024, dar expediată la 27 decembrie 2024 (vineri după masă), în ajun de sărbători de iarnă. A mai indicat că, nedepunerea apelului motivat nu poate fi imputată lichidatorului Diana Palii, or lucrul juridic ce ține de contestarea actelor judecătorești

pentru apelant îl efectuează avocatul și nu lichidatorul care gestionează întreprinderea insolubilă apelantă având funcții de conducere, nefiind avocat.

16. Reprezentantul reclamantei consideră că omiterea termenului acordat de instanța de apel prin încheierea din 20 decembrie 2024, comunicată la 27 decembrie 2024, a fost întemeiată, iar apelantul putea să fie repus în termenul acordat în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă. A susținut că termenul vizat a expirat la 06 ianuarie 2025, iar apelul motivat cu cererea de repunere în termen a fost depus a doua zi, 07 ianuarie 2025, omiterea termenului este de o zi, fiind respectate condițiile obligatorii ale art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă. Însă, instanța de apel nu a examinat cererea de repunere în termen, dar a restituit apelul.

17. De asemenea, a menționat că instanța de apel a indicat în încheiere că apelanta avea posibilitatea de a solicita prelungirea termenului de procedură, însă acest instrument este unul insuficient și nu urmărește scopul vizat în circumstanțele date. Chiar dacă depunea cerere de prelungire a termenului la revenirea avocatului în țară, adică la 06 ianuarie 2025, aceasta deja era ultima zi de depunere a apelului motivat și instanța nu avea să o examineze în aceeași zi cu comunicarea apelantei, iar în caz de respingere nu se conforma în termenul acordat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art.1 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că:

„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

19. Art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (în redacția Legii modificată prin LP nr.48 din 25 martie 2024, publicată în MO nr.112-117 la 25 martie 2024, art.177), reglementează că:

„(1) Hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvență.”

(2) Încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.”

20. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

21. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

22. Art. 427 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, relevă că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea;”

23. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

24. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

25. Art. 110 din Codul de procedură civilă definește:

„Termenul de procedură ca fiind este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

26. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă prescrie că:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

27. Art. 113 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

28. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art. 116”.

29. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel), prevede că:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

30. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

31. Art. 368 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii cererii de apel, stipulează că:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la

proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

32. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

33. Art. 16 din Codul de procedură civilă prevede că:

„Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.”

34. Modalitatea de comunicare al actului de procedură, noțiunea termenului procesual precum și efectul expirării acestui termen sunt reglementate de prevederile art. 100 alin. (1), art. 110, art. 113 din Codul de procedură civilă și sună în modul următor:

„Actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire. Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).”

35. Art. 75 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

36. Art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(2) Persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel a emis încheierea contestată la 20 ianuarie 2025, iar prin intermediul poștei electronice, la 28 ianuarie 2025, ora 13:15, a fost expediată pentru cunoștință lichidatului SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, Diana Palii și avocatului

Angela Capmoale, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei. (f.d.141)

38. Prin urmare, recursul declarat la 12 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 147), de către avocatul Angela Capmoale, în interesele SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, împotriva încheierii din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, este în termenul prevăzut de lege (a se vedea pct. 13).

39. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate ale instanței de apel, din motivele ce succed.

40. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată reține că prin hotărârea din 25 ianuarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Elevator Park”. S-a separat din masa debitoare a SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului și care aparține reclamantei SRL „Elevator Park” rețelele de comunicații, și anume, rețele de apă, canalizare, gaz, electricitate (conform extrasului din contul contabil nr. 123 al SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului) și care sunt incorporate în bunurile imobile care se află pe adresa mun. Chișinău, str. Uzinelor, nr. 2. S-a încasat din contul SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei.

41. La 02 februarie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Angela Capmoale, acționând în interesele SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea să fie respinsă integral, totodată a solicitat amânarea plății taxei de stat în conformitate cu art. 86 din Codul de procedură civilă.

42. În contextul prevederilor art. 86 alin. (1) și art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 21, prin încheierea din 20 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de amânare a plății taxei de stat înaintată de SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, în procedura falimentului la depunerea apelului. S-a amânat achitarea taxei de stat de către SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, în procedura falimentului, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii. Nu s-a dat curs apelului declarat de lichidatorul SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, Diana Palii, împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central. S-a acordat apelantei SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea

în cauză, pentru depunerea cererii de apel motivate și semnată corespunzător, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentarea copiilor de pe cererea de apel într-un număr egal cu numărul participanților la proces. S-a explicat apelantei că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, la expirarea termenului acordat, cererea de apel va fi restituită de către un complet din 3 judecători, fără citarea participanților.

43. La 07 ianuarie 2025, ora 19:24, prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Chișinău, avocatul Angela Capmoale, acționând în interesele SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, a depus cererea de apel motivată.

44. Prin încheierea din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit apelul declarat de lichidatorul SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, Diana Palii, împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central din motivul îndeplinirii defectuoase a indicațiilor instanței de apel din încheierea din 20 decembrie 2024.

45. Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de lichidatorul SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, Diana Palii, din motivul îndeplinirii defectuoase a indicațiilor instanței de apel din încheierea din 20 decembrie 2024.

46. Cu referire la legalitatea încheierii din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a restituit apelul declarat de lichidatorul SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, Diana Palii, împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, Completul de judecată constată că potrivit extrasului din poșta electronică cu privire la expedierea actului judecătoresc, la 27 decembrie 2024, ora 12:28, instanța de apel a expedit la adresa electronică a lichidatorului SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, Diana Palii, e-mail: d.palii@mail.ru, copia încheierii din 20 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 112)

47. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că, adresa electronică nominalizată supra este adresa electronică a lichidatorului Diana Palii, indicată în cererea de apel nemotivată și adresa de corespondență a ultimei, fapt ce prezumă autenticitatea acesteia și disponibilitatea de a fi utilizată pentru corespondență, reieșind din prevederile art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

48. Prin urmare, odată ce lichidatorul SA „Combinatului de Produse Cerealiere din Chișinău”, Diana Palii, a recepționat încheierea din 20 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care i-a fost acordat un termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru depunerea cererii de apel motivate și semnată corespunzător, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentarea copiilor de pe cererea de apel într-un număr egal cu numărul participanților la proces, urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună diligența pentru a prezenta prin intermediul Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate, până la expirarea termenului acordat de instanța de judecată prin încheierea din 20 decembrie 2024, adică până la 06 ianuarie 2025, ora 24:00.

49. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția adoptată prin încheierea din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, cu privire la restituirea apelului declarat de lichidatorul SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, Diana Palii, împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2024 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central, din motivul că apelanta a îndeplinit defectuos indicațiile instanței de apel expuse în încheierea 20 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și a prezentat apelul motivat la 07 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice, emisă în conformitate cu art. 115 și art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

50. Referitor la argumentele invocate în cererea de recurs, precum că instanța de apel a acordat apelantei un termen mic decât rezonabil, pentru prezentarea apelului motivat, ținând cont de faptul că încheierea a fost emisă la 20 decembrie 2024, dar expediată la 27 decembrie 2024 (vineri după masă), în ajun de sărbători de iarnă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că recurenta lichidatorul SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, Diana Palii sau avocatul Angela Capmoale, nu au manifestat diligență corespunzătoare referitor la obligațiile sale, ori considerând că nu se încadrează în termenul de 10 zile acordat de către instanța de judecată și nu este rezonabil, care expira la data de 06 ianuarie 2025, aveau dreptul să depună o cerere pentru prelungirea termenul de procedură stabilit de instanța de judecată, conform art. 115 din Codul de procedură civilă.

51. De asemenea, Completul de judecată indică că încheierea din 20 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată nemijlocit lichidatorului SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău”, Diana Palii, din care reiese că ultima cunoștea despre termenul acordat pentru prezentarea apelului motivat. Astfel, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

52. În context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că Articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (Perez v. Franța [MC], nr. 47287/99 din 12 februarie 2004, § 80; Loupas v. Grecia, nr. 21268/16 din 20 iunie 2019, § 37; Capacchione v. Republica Moldova din 30 noiembrie 2021, § 19).

53. De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, acest articol obligă instanțele să își motiveze deciziile sale. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor fiecărei cauze. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către un reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procedura judiciară poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia, nr. 78108/14 din 25 februarie 2020, § 71 și cauzele citate în aceasta; Caraman v. Republica Moldova din 16 februarie 2021, § 23).

54. În conjunctura enunțată și având în vedere că încheierea din 20 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea.

55. În conformitate cu art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de avocatul Angela Capmoale, în interesele Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului.

Menține încheierea din 20 ianuarie 2025 ale Curții de Apel Centru, emisă în cauza de insolabilitate, intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Elevator Park” împotriva Societății pe Acțiuni „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în procedura falimentului cu privire la separarea bunului din masa debitoare.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat