



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii înaintată de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climauțan, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Vladimir Golub și Gheorghe Climauțan privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere ale debitorului insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „Climcom-Agrogrup”, în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Climcom-Agrogrup”,

(Dosarul nr.2dsc-6/25

Nr. PIGD 2-19022423-01-2ds-10042025)

Depunerea cererii privind pronunțarea unei hotărâri suplimentare, temeiurile căreia nu se încadrează în dispozițiile art. 250 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sângerei (A. Clevada)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (E. Grumeza, St. Grosu, N. Costaș)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Procopciuc, O. Parfeni, I. Malanciuc)

11 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților recursul declarat de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climăuțan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din

Judecător Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 ianuarie 2022, Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere către Vladimir Golub și Gheorghe Climăuțan privind atragerea la răspundere patrimonială subsidiară solidară membrii organelor de conducere ale debitorului SRL „Climcom-Agrogrup” în procedura falimentului, în persoana administratorului statutar - Vladimir Golub, și a contabilului Gheorghe Climăuțan, încasarea de la Vladimir Golub și de la Climăuțan Gheorghe în contul masei debitoare a SRL „Climcom- Agrogrup” a creanței validate a Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 9 790 211,11 de lei, cu titlu de creanțe chirografare de rangul III – 4 003 721,51 de lei și creanțe chirografare de rangul VI – 5 786 489,82 de lei.

2. Prin hotărârea din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central, acțiunea s-a admis parțial. S-a încasat în mod solidar de la administratorul SRL „Climcom-Agrogrup”, Vladimir Golub și contabilul SRL „Climcom-Agrogrup”, Gheorghe Climăuțan, în contul masei debitoare a SRL „Climcom-Agrogrup”, suma creanțelor Serviciului Fiscal de Stat validate la rangul III în mărime de 4003721,51 de lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

3. Prin decizia din 22 decembrie 2022 a Curții de Apel Bălți, s-a casat hotărârea din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Bălți, sediul central, și s-a restituit cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

4. Prin încheierea din 19 decembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, s-a admis excepția de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtului Gheorghe Climăuțan, avocatul Eugeniu Rusu.

5. Prin decizia din 02 mai 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a casat încheierea din 19 decembrie 2023 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, prin care s-a admis cererea înaintată de avocatul Rusu Eugeniu, în interesele pârâtului Gheorghe Climăuțan privind soluționarea excepției de tardivitate, cu remiterea cauzei la rejudecare în același complet de judecată.

6. Prin hotărârea din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, s-a admis parțial cererea înaintată de Serviciul Fiscal de Stat. S-au atras la răspundere subsidiară membrii organului de conducere a debitorului SRL „Climcom-Agrogrup”, în persoana administratorului Vladimir Golub și contabilul Gheorghe Climăuțan. S-a încasat în mod solidar de la administratorul SRL „Climcom-Agrogrup”, Vladimir Golub și de la

contabilul SRL „Climcom-Agrogrup”, Gheorghe Climauțan, în contul masei debitoare a SRL „Climcom-Agrogrup” a creanței validate de Serviciul Fiscal în sumă de 4 003 721,51 de lei. S-a încasat în mod solidar de la administratorul SRL „Climcom-Agrogrup”, Vladimir Golub și de la contabilul SRL „Climcom-Agrogrup”, Gheorghe Climauțan, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000,00 lei.

7. La 05 iulie 2024, avocatul Eugeniu Rusu, acționând în interesele lui Gheorghe Climauțan a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

8. Prin încheierea din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit apelul declarat de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climauțan, împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

9. La 31 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f.d.111, Vol. III), avocatul Eugeniu Rusu, acționând în interesele lui Gheorghe Climauțan, a declarat recurs împotriva încheierilor din 18 noiembrie 2024 și din 17 decembrie 2024 ale Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor instanței de apel ca fiind neîntemeiate, cu admiterea cererii privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și dispunerea scutirii apelantului Gheorghe Climauțan de la plata taxei de stat în sumă de 17 000,00 de lei.

10. Prin decizia din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climauțan. S-a menținut încheierile din 18 noiembrie 2024 și din 17 decembrie 2024 ale Curții de Apel Bălți, emise în cauza de insolabilitate, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Vladimir Golub și Gheorghe Climauțan privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere ale debitorului insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „Climcom-Agrogrup”, în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Climcom-Agrogrup”.

11. La 10 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.139), avocatul Eugeniu Rusu, acționând în interesele lui Gheorghe Climauțan, a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

12. În motivarea cererii a invocat că concomitent cu argumentele recursului, Gheorghe Climauțan a solicitat instanței de recurs prelungirea termenului de plată a taxei de stat pentru conformare încheierii din 18 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cazul respingerii recursului.

12.1. Astfel, a susținut că în textul cererii de recurs recurentul a formulat următoarea solicitare: „în cazul în care instanța de recurs va considera neîntemeiată cererea de recurs, pentru a nu admite îngrădirea apelantului în

accesul liber la justiție întru apărarea drepturilor sale constituționale, solicităm respectuos instanței de recurs prelungirea termenului de plată a taxei de stat pentru acumularea mijloacelor bănești necesare plății taxei de stat și conformării dispozițiilor instanței. Or, menținerea Hotărârii contestate, reieșind din valoarea acțiunii în sumă de peste 4 milioane de lei, va prejudicia iremediabil drepturile și interesele patrimoniale ale apelantului/recurent, iar, recurentul are dreptul la soluționarea cererii sale de scutire parțială de la plata taxei de stat de către instanța de recurs.

12.2. În aceste context a menționat că, prin decizia din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, cererea de recurs a fost respinsă și menținute încheierile din 18 noiembrie 2024 și din 17 decembrie 2024 ale Curții de Apel Bălți, însă în textul acesteia nu se cuprinde vreo referință la cererea recurentului privind prelungirea termenului de plată a taxei de stat necesar recurentului pentru conformare încheierii din 18 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, după ce legalitatea încheierii fost examinată în recurs.

12.3. Respectiv, a considerat că acest fapt face imposibilă judecarea cauzei sale în ordine de apel, or, apelantul/recurentul nu se opune și nici nu s-a opus obligației de plată a taxei de stat, fiind plătită suma de 3000,00 de lei, însă cererea de apel fiind restituită exclusiv pentru neplata taxei. Astfel, dat fiind faptul că recurentul/apelantul a acumulat suma necesară și dorește să o plătească pentru a fi examinată cauza sa în ordine de apel.

13. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, a solicitat admiterea cererii, emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, prin care să fie prelungit termenul/acordat un nou termen privind plata taxei de stat în vederea conformării încheierii din 18 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți privind plata taxei de stat în mărime de 17000,00 de lei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 250 alin. (1) lit. a)-c) și alin.(2) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) Instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

(2) Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Din analiza dispozițiilor legale enunțate la pct.13 din prezenta încheiere, rezultă îndubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

16. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că instanța poate adopta o hotărâre suplimentară în cazul în care instanța a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere, nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârâțul sau nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

17. În condițiile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, deși, avocatul Eugeniu Rusu, acționând în interesele lui Gheorghe Climauțan, nu indicat expres norma legală în baza căreia solicită emiterea deciziei suplimentare, totuși din argumentele invocate în cerere rezultă că aceasta este întemeiată pe dispozițiile art. 250 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă. Or, însăși avocatul Eugeniu Rusu, acționând în interesele lui Gheorghe Climauțan, a invocat că instanța de recurs nu s-a pronunțat referitor la solicitarea recurentului cu privire la prelungirea termenului de plată a taxei de stat în cazul respingerii recursului declarat împotriva încheierilor din 18 noiembrie 2024 și din 17 decembrie 2024 ale Curții de Apel Bălți.

18. *In concreto* argumentelor invocate întru susținerea necesității de a emite o decizie suplimentară, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că avocatul Eugeniu Rusu, acționând în interesele lui Gheorghe Climauțan prin recursul declarat a solicitat instanței de recurs casarea încheierilor instanței de apel ca fiind neîntemeiate, cu admiterea cererii privind scutirea parțială de la plata taxei de stat și dispunerea scutirii apelantului Gheorghe Climauțan de la plata taxei de stat în mărime de 17 000,00 de lei.

19. Prin urmare, este incertă poziția reprezentantului recurentului precum că instanța de recurs nu sa pronunțat asupra unei solicitări, din moment ce Curtea Supremă de Justiție, ca instanță de recurs, a supus controlului judiciar încheierile din 18 noiembrie 2024 și din 17 decembrie 2024 ale Curții de Apel Bălți, prin prisma criticilor invocate de recurent, iar prin decizia din 26 februarie 2025 s-a expus în privința legalității și temeiniciei acestora.

20. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază criticile formulate în cererea privind emiterea unei decizii suplimentare ca fiind neviabile și lipsite de substanță. Or, scopul emiterii hotărârii suplimentare este de a-i da hotărârii inițiale caracterul deplinătății, deoarece

hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia. Respectiv, o hotărâre suplimentară poate fi emisă doar în cazul când trebuie să aducă o certitudine necondiționată și deplinătate hotărârii judecătorești inițiale.

21. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că faptul contestării de către Gheorghe Climauțan, reprezentat de avocatul Eugeniu Rusu, a hotărârii primei instanțe, nu îl scutește de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel. Or, obiectul acțiunii civile constă în atragerea la răspundere subsidiară membrii organului de conducere a debitorului SRL „Climcom-Agrogrup”, în persoana administratorului Vladimir Golub și a contabilului Gheorghe Climăuțan, cu încasarea în mod solidar de la administratorul SRL „Climcom-Agrogrup”, Vladimir Golub și de la contabilul SRL „Climcom-Agrogrup”, Gheorghe Climauțan, în contul masei debitoare a SRL „Climcom-Agrogrup” a creanței validate de Serviciul Fiscal în sumă de 4 003 721,51 de lei.

22. Respectiv, la caz, recurentul nu poate face uz de facilitarea de a fi scutit de la plata taxei de stat, deoarece obiectul prezentei acțiuni civile este distinct de cel prevăzut de art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

23. În această ordine de idei, se distinge că, speței îi sunt aplicabile dispozițiile pct.1.4 și pct.1.6 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 ianuarie 2024, iar, apelantul respectiv urma să achite taxa de stat în mărime de 81 280,75 de lei, reieșind din cerințele admise de instanța de fond.

24. Așadar, la 05 iulie 2024, avocatul Eugeniu Rusu, acționând în interesele lui Gheorghe Climauțan a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie respinsă integral, totodată a solicitat și scutirea parțială de la plata taxei de stat.

25. Instanța de apel, Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 10 octombrie 2024, a admis cererea de scutire parțială de la plata taxei de stat formulată de avocatul Eugeniu Rusu în interesele lui Gheorghe Climauțan. Nu a dat curs apelului declarat de către avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climauțan, împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a cererii de apel în original, în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 20 000,00 lei și anexarea bonului de plată a taxei de timbru în mărime de 200,0 de lei, stabilindu-i termen până la data de 11 noiembrie

2024, orele 16:00. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

26. La 11 noiembrie 2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți, avocatul Eugeniu Rusu, acționând în interesele lui Gheorghe Climauțan, a depus cererea de apel motivată și o cerere prin care a solicitat repetat scutirea parțială de la plata taxei de stat. Totodată din conținutul cererii nominalizate, a mai solicitat și prelungirea termenului pentru acumularea mijloacelor bănești privind plata taxei de stat.

27. Instanța de apel, prin încheierea din 18 noiembrie 2024 a respins cererea privind scutirea parțială de la plata taxei de stat depusă de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climauțan. A prelungit termenul de depunere a bonului de plată a taxei de stat și a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 17 000,00 de lei, stabilindu-i termen până la data de 10 decembrie 2024, orele 16:00 (f.d.102/103, vol.III).

28. În consecință, instanța de apel prin încheierea din 17 decembrie 2024, a restituit apelul declarat de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climauțan, împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, din motivul că apelantul Gheorghe Climauțan sau reprezentantul acestuia avocatul Eugeniu Rusu nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel expuse în încheierea 18 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, emisă în conformitate cu art.115 și art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă (f.d. 107/109, vol.III).

29. Instanța de recurs, verificând legalitatea încheierilor instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, a constată că încheierile din 18 noiembrie 2024 și din 17 decembrie 2024 ale Curții de Apel Bălți au fost emise în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs fiind neîntemeiate, motiv din care a respins recursul și a menținut încheierile recurate (f.d.123/134, Vol.III).

30. În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de justiție opinează că cererea depusă de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climauțan, privind emiterea unei decizii suplimentare, în esență este un recurs camuflat, deoarece nu urmărește scopul de a aduce o certitudine și deplinătate hotărârii judecătorești inițiale, ci de rejudecare a problemei în ordine de recurs. Acest fapt este desprins din însăși solicitările formulate de avocatul Eugeniu Rusu, acționând în interesele lui Gheorghe Climauțan, prin care solicită în mod repetat instanței de recurs casarea integrală a încheierii din 17 decembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit apelul declarat de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climauțan, împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei

Bălți, sediul Sângerei, cu soluționarea prin decizie a problemei respective, însă deja nu în procedura de recurs, ci de rectificarea a unui act judecătoresc. În acest sens, este notabil faptul că solicitările recurente exced împuternicirile instanței de recurs la etapa dată, deoarece după pronunțarea deciziei aceasta nu poate fi nici anulată, nici modificată.

31. Finalmente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că rectificarea deciziei din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, în sensul propus de avocatul Eugeniu Rusu, care acționează în interesele lui Gheorghe Climauțan, ar afecta esența soluției pronunțate de instanța de recurs prin acest act judecătoresc de dispoziție, deoarece aceste rectificări țin de circumstanțele cauzei și concluziile instanței de recurs. Astfel, admiterea cererii reprezentantului recurentului, în formula propusă de aceasta, ar afecta memoriul ce a format poziția instanței de recurs cu privire la soluția adoptată, și respectiv ar crea o discrepanță între partea motivată a deciziei și soluția pronunțată, circumstanță ce contravine principiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO.

32. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climauțan, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție.

33. În conformitate cu art.250, art.269-270 din Codul de procedură civilă,
COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea înaintată de avocatul Eugeniu Rusu, în interesele lui Gheorghe Climauțan, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia din 26 februarie 2025 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza de insolabilitate, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Fiscal de Stat împotriva lui Vladimir Golub și Gheorghe Climauțan privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere ale debitorului insolubil Societatea cu Răspundere Limitată „Climcom-Agrogrup”, în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Climcom-Agrogrup”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc