



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Întreprinderea de Stat  
„Calea Ferată din Moldova”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Societății cu  
Răspundere Limitată „Venador-Prim”, intervenient accesoriu Societatea cu  
Răspundere Limitată „VingartecTrans”, cu privire la încasarea datoriei, a  
penalității, dobânzii de întârziere, declararea rezoluțiunii contractului de  
locațiune,

și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată  
„Venador-Prim” împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”,  
intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „VingartecTrans”  
cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a datoriei,

împotriva încheierii din 6 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

(*Dosarul nr. 2rc-55/25*  
*2-17199125-01-2rc-14052025*)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din  
Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul/reprezentantul nu a  
îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. N. Patrașcu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca)

11 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 8 august 2017, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Venador-Prim”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „VingartecTrans”, cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, declararea rezoluției contractului de locațiune.

2. La 6 septembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Venador-Prim” a depus acțiune reconvențională împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „VingartecTrans”, cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a datoriei.

3. Prin hotărârea din 10 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, au fost respinse acțiunea inițială depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” și acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Venador-Prim”.

4. La 9 iulie 2024, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale.

5. Prin încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces. Totodată, i s-a

explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate, cererea de apel va fi restituită, în corespundere cu prevederile art. 369 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

6. Prin încheierea din 6 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva hotărârii din 10 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

7. La 25 aprilie 2025, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 6 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia și casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare, la etapa punerii pe rol a apelului.

8. În argumentarea recursului a invocat că instanța de apel a constatat eronat neexecutarea în termen a indicațiilor din încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău. Respectiv, instanța inferioară a aplicat eronat prevederile art. 369 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă și a depus restituirea apelului declarat de întreprinderea de stat.

9. A menționat că încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău i-a fost expediată prin intermediul poștei electronice la 20 ianuarie 2025, ora 16.20 min., deși serviciu secretariat al întreprinderii activează în zilele de luni până vineri, ora 07.30-16.00. Șeful serviciului secretariat și relații publice din cadrul întreprinderii la 20 ianuarie 2025, se afla în concediul medical, iar inspectorului superior din același serviciu i-a fost stabilit prin ordin, regimul de muncă de la 07.30-16.00, din 2 ianuarie 2025 până la 31 decembrie 2025, inclusiv. Pe motiv că serviciul secretariat al întreprinderii activează în modul sus menționat, la 20 ianuarie 2025, ora 16.10, nu a fost posibilă recepționarea încheierii din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău. Astfel, conform Registrului de evidență a documentelor de intrare  $\frac{1}{4}$  pentru anul 2025, încheierea din 26 decembrie 2024 a fost înregistrată cu nr. 68/4 din 21 ianuarie 2025. Prin urmare, ultima zi a termenului acordat pentru depunerea apelului motivat a fost 31 ianuarie 2025, termen care a fost respectat de către apelant, iar instanța de apel neîntemeiat prin încheiere a dispus restituirea apelului. Or, conform art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheiere programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

10. În context, a specificat că restituirea cererii de apel a condus la o îngrădire nejustificată a accesului la calea de atac, afectând direct dreptul acesteia de a obține o examinare efectivă a cauzei sale.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii”.

16. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

17. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

18. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs”.

19. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin

intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate”.

20. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

21. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului”.

22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 6 februarie 2025 și expediată recurentului, prin intermediul poștei electronice, la 11 aprilie 2025 (f.d.122, Vol. IV). Prin urmare, recursul declarat la 25 aprilie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

24. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului declarat, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

25. Completul de judecată reține că la 9 iulie 2024, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 10 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani (f.d.64, Vol. IV).

26. Prin încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, și s-a acordat apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei

cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces. Totodată, i s-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate, cererea de apel va fi restituită, în corespundere cu prevederile art. 369 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă (f.d.99-102, Vol. IV).

27. La 20 ianuarie 2025, copia încheierii din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, indicată ca adresă de contact în cererea de apel nemotivată (f.d.64, Vol. I) [cfm@railway.md](mailto:cfm@railway.md) (f.d.103, Vol. IV).

28. În context, se reține ca fiind irelevante argumentele recurentului precum că reprezentantul întreprinderii a recepționat/înregistrat copia încheierii din 24 decembrie 2024, la 21 ianuarie 2025, or, acest fapt se referă la modul de organizare a activității întreprinderii.

29. În așa mod, având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 21 ianuarie 2025 și, respectiv, a expirat la data de 30 ianuarie 2025.

30. La caz, însă, apelanta Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” nu s-a conformat obligațiilor impuse de lege și de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 26 decembrie 2024 și nu a prezentat instanței, în termen, cererea de apel care să corespundă condițiilor prevăzute la art. 364.

31. Drept urmare, Completul de judecată consideră că Curtea de Apel Centru, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 6 februarie 2025, restituirea apelului declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, pentru neîndeplinirea exactă a indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

32. Din cele constatate rezultă că nerespectarea termenului stabilit de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă la folosirea cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

33. Instanța de recurs notează că, Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, cunoscând despre hotărârea motivată a instanței de fond (expediată la 18 octombrie 2024

f.d.92, Vol. IV) urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin executarea în termen a încheierii din 26 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu prezentarea cererii de apel motivate în interiorul termenului-limită acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel.

34. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 6 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

35. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”.

Menține încheierea din 6 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Venador-Prim”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „VingartecTrans” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a dobânzii de întârziere, declararea rezoluțiunii contractului de locațiune, și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Venador-Prim” împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „VingartecTrans” cu privire la declararea nulității contractului de cesiune a datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat