



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Turlac Evghenii,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Architectus” și cererea de alăturare depusă de Societatea Comercială „Titangroup&Construct” Societate cu Răspundere Limitată, Casa Națională de Asigurări Sociale și Todirașcu Dan, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspunderea Limitată „Hollman Construct”,

împotriva încheierii din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Evghenii Turlac, în calitate de beneficiar efectiv al Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

(Dosarul nr. 2rci-27/25

NR. PIGD 2-24116031-01-2rci-28032025)

Cererea de apel restituită în temeiul art.369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Au examinat anterior cauza judecătorei:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (M. Fondos-Frațman)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (V. Sârbu, A. Braga, A. Cașcaval)

11 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Turlac Evghenii în calitate de beneficiar efectiv al Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 octombrie 2024, avocatul Patrașanu Radu Ștefan a depus în instanța de judecată în interesul S.R.L. „Architectus” cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Hollman Construct”.

2. Prin încheierea din 17 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a admis spre examinare cererea înaintată de avocatul Patrașanu Radu Ștefan, în interesul S.R.L. „Architectus” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Hollman Construct”.

3. La 18 octombrie 2024, lichidatorul S.R.L. „Titangroup&Construct”, Onichevici Natalia a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de S.R.L. „Architectus” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Hollman Construct”.

4. La 25 octombrie 2023, Casa Națională de Asigurări Sociale, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de S.R.L. „Architectus” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Hollman Construct”.

5. La 29 octombrie 2023, Todirașcu Dan, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă depusă de S.R.L. „Architectus” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Hollman Construct”.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

6. Prin hotărârea din 08 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Hollman Construct” și s-a intentat proces de insolvabilitate față de S.R.L. „Hollman Construct”, IDNO: 1012600040990, cu sediul: mun. Chișinău str. București, nr. 71, cu obligarea debitorului să prezinte un plan al procedurii de restructurare. S-a ridicat dreptul lui Gundiuc Cristian de la gestionarea S.R.L. „Hollman Construct” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, administratorul autorizat Ciobanu Lilian, deținătorul autorizație nr. 86 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM. S-au obligat organele de conducere a debitorului în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către administratorul insolvabilității, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității

nr.149/2013. S-a obligat administratorul insolvenței: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 23 decembrie 2024; b) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 16 ianuarie 2025. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 13 februarie 2025, orele 14:30, în incinta Judecătoria Chișinău, sediul central, mun. Chișinău, str. Zelinski, 13, et. II, sala de ședințe.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

7. La 16 decembrie 2024, Evghenii Turlac, în calitate de beneficiar efectiv al S.R.L. „Hollman Construct”, a declarat apel împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu respingerea cererii introductive al S.R.L. „Architectus” și cererilor de alăturare depuse de S.C. „Titangroup&Construct” S.R.L., Casa Națională de Asigurări Sociale și Todirașcu Dan, ca fiind neîntemeiate, cu repunerea în termen al apelului.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

8. Prin încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de Evghenii Turlac, în calitate de beneficiar efectiv al S.R.L. „Hollman Construct” împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul central, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

9. La 12 martie 2025, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru, Evghenii Turlac a declarat recurs împotriva încheierii din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

10. În motivarea recursului a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel contestată, deoarece reprezintă o interpretare eronată a normele de drept procedural prevăzute la art.4, art.5, art. art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precum și prevederile art. 4, art. 28 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, ce au dus la încălcarea directă a interesele beneficiarilor efectivii ai S.R.L. „Hollman Construct”, iar desconsiderarea dreptului de a contesta hotărârea din 08 noiembrie 2024 a Judecătoria Chișinău, sediul central, privind constatarea și intentarea procesului de insolvență față de S.R.L. „Hollman Construct”, pe motive formale sau de imperfecțiune a legii încalcă direct dreptul beneficiarilor efectivi la un

proces echitabil prin limitarea accesului la un tribunal cât și succesiv dreptul la protecția proprietății. Or, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice denotă că asociații ai S.R.L. „Hollman Construct” sunt S.R.L. „Hollman”, Germania 50 % și S.R.L. „SV Stil Cons” 50 % iar beneficiari efectivi sunt Gundiuc Iurie și Turlac Evghenii.

11. Subsecvent, a notat că este important a reține faptul că potrivit cap. VI și VII al Statutului Societății cu Răspundere Limitată „Hollman Construct” restructurarea societății nu reprezintă o activitate curentă a organului executiv însă fiind de competența exclusivă a organului decizional (decizia asociaților).

12. Astfel, în cumulul celor descrise, la caz, a considerat că soluția Curții de Apel conține un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat, respectiv, pentru a nu admite încălcarea dreptul la un proces echitabil statuat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și dreptul protecției proprietăți conform art. 1 al Protocolului adițional la Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, în temeiul art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Centru la etapa primirii cererii de apel.

TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

13. Art.8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (în redacția Legii la momentul emiterii actului de dispoziție a instanței de apel), reglementează că:

„(1) Hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvență.

(2) Încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.”

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă, reglementează că,

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Așadar, cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a emis încheierea contestată la 19 februarie 2025 (f.d. 224/227, vol.I), însă la materialele cauzei lipsesc date care ar confirma faptul expedierii în adresa lui Evghenii Turlac, a actului de dispoziție emis de instanța de apel.

16. Prin urmare, recursul declarat la 12 martie 2025 de Evghenii Turlac, împotriva încheierii din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, este declarat în termenul prevăzut de lege.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art.1 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 (în redacția Legii la momentul emiterii actului de dispoziție a instanței de apel), reglementează că:

„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

18. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

19. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

20. Art. 4 alin.(1) din din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, (în redacția Legii la momentul emiterii actului de dispoziție a instanței de apel), stabilește că:

„(1) Participanți la procesul de insolvență sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.”

21. Art. 74 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că:

„Prin hotărâre de intentare a procedurii de insolvență, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare este transmis administratorului insolvenței/lichidatorului.”

22. Art. 75 alin.(1), lit.a) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, stabilește că:

„(1) Din momentul intentării procedurii de insolvență: a) activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă;”

23. Art. 88 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, reglementează că:

„După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul insolvenței/lichidator, care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților.”

24. Art. 75 alin. (2) –(3) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(2) procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

(3) conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de

constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.”

25. Art. 80 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) Împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie făcute printr-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

(3) Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.”

26. Art. 360 alin.(1), lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„(1) Sânt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege;”

27. Art.369 alin.(1), lit.d) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.”

28. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

29. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Evghenii Turlac împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

31. Recapitulând esența problemei de procedură adusă în instanța de recurs, Completul de judecată reține că prin hotărârea din 08 noiembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Hollman Construct” și s-a intentat proces de insolvabilitate față de S.R.L. „Hollman Construct”, cu obligarea debitorului să prezinte un plan al procedurii de restructurare. S-a ridicat dreptul lui Gundiuc Cristian de la gestionarea S.R.L. „Hollman Construct” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, administratorul autorizat Ciobanu Lilian, deținătorul autorizație nr. 86 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM. S-au obligat organele de conducere a debitorului în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către administratorul insolvabilității, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității nr.149/2013. S-a obligat administratorul insolvabilității: a) să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor

garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 23 decembrie 2024; b) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 16 ianuarie 2025. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 13 februarie 2025, orele 14:30, în incinta Judecătorei Chișinău, sediul central, mun. Chișinău, str. N. Zelinski nr. 13, et. II, sala de ședințe (f.d.190: 191/196, vol.I/copie).

32. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 16 decembrie 2024, Evghenii Turlac, în calitate de beneficiar efectiv al S.R.L. „Hollman Construct”, a declarat apel împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu respingerea cererii introductive al S.R.L. „Architectus” și cererile de alăturare depuse de S.C. „Titangroup&Construct” S.R.L., de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM și de Todirașcu Dan, ca fiind neîntemeiate, cu repunerea în termen al apelului (f.d.198/206, vol.I/copie).

33. În contextul prevederilor art. 369 alin.(1), lit.d) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct.27, prin încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de Evghenii Turlac, în calitate de beneficiar efectiv al S.R.L. „Hollman Construct” împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul central, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d.224/227, vol.I/copie).

34. Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind justificată concluzia Curții de Apel Centru, cu privire la restituirea cererii de apel declarată de Evghenii Turlac, în calitate de beneficiar efectiv al S.R.L. „Hollman Construct” împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul central, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, din motivele ce succed.

35. Din conținutul extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 152240 din 30 septembrie 2024, rezultă că administrator al S.R.L. „Hollman Construct” este Cristian Gundiuc (f.d. 154, vol.I/copie).

36. La fel, conținutul extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 152240 din 30 septembrie 2024, rezultă că asociați ai S.R.L. „Hollman Construct” sunt S.R.L. „Hollman” și S.R.L. „SV STIL CONS”.

37. Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 1150509 din 12 septembrie 2024, rezultă că administrator al S.R.L. „Hollman Construct” este Burlacu Vladimir (f.d. 210, vol.I/copie).

38. La acest capitol, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că potrivit pct.2 din dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul central din 08 noiembrie 2024, s-a ridicat dreptul lui Cristian Gundiuc de la gestionarea S.R.L. „Hollman Construct” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvenței, administratorul autorizat Lilian Ciobanu, deținătorul autorizație nr. 86 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM (f.d.190, vol.I/copie).

39. Respectiv, din momentul ce s-a constatat insolvența debitorului S.R.L. „Hollman Construct” și s-a intentat proces de insolvență față de S.R.L. „Hollman Construct”, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare a fost transmis administratorul autorizat Ciobanu Lilian.

40. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa faptul că reieșind din informația reflectată pe portalul infodebit.md, data2b.md, infobiz.md, precum și pe pagina web: date.gov.md, se atestă că administrator al procesului de insolvență al S.R.L. „Hollman Construct”, este administratorul autorizat Ciobanu Lilian.

41. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră judicioasă soluția adoptată prin încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru privind restituirea cererii de apel de Evghenii Turlac, în calitate de beneficiar efectiv al S.R.L. „Hollman Construct” împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul central, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, or, începând de la intentarea procedurii de insolvență, nimeni din numele debitorului nu mai poate desfășura nici o acțiune, inclusiv depune recurs împotriva acestei hotărâri, decât persoana numită expres în condițiile art.88 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

42. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa faptul că toate actele de procedură în cadrul procedurii de insolvență vor putea fi desfășurate doar de către persoana desemnată ca reprezentant al debitorului în condițiile art.88 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012. Astfel, orice contestație, apel, recurs, sau alte acte depuse de alte persoane, decât cele desemnate de organele de conducere sau de către instanță de judecată, vor fi restituite de instanță de judecată, ca depuse de persoane neîmputernicite.

43. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție analizând prevederile art. 75 alin. (2) și (3), art. 360 alin.(1), lit. b) din Codul de procedură civilă, precum și prevederile art.74 alin. (1), art.75 alin.(1), lit.a) și art.88 alin.(4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, enunțate la pct.pct. 21-26 din prezenta încheiere, reține că pentru depunerea și examinarea cererii de apel era necesară, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de apel trebuie să conțină

semnătura reprezentantului său, iar în ultimul caz, urmând a fi anexată și dovada împuternicirilor reprezentantului.

44. În conjunctura enunțată și având în vedere că încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

45. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Evghenii Turlac.

Menține încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza de insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Architectus” și cererea de alăturare depusă de Societatea Comercială „Titangroup&Construct” Societate cu Răspundere Limitată, Casa Națională de Asigurări Sociale și Todirașcu Dan, cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspunderea Limitată „Hollman Construct”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat