



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Emilia Mastruc și Evghenii Mastruc,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Emilia Mastruc și Evghenii Mastruc împotriva Angelicăi Rădeanu și Constantin Rădeanu, intervenient accesoriu Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile” cu privire la rectificarea înscrisurilor în registrul bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-18/25  
NR. PIGD 2-23174567-01-2r-17012025)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelanta nu a remediat neajunsul din cererea de apel, în termenul de procedură acordat de instanță

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – jud. V. Negruța  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – jud. R. Pulbere, D. Dulhiero, A. Cașcaval

11 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Emilia Mastruc și Evghenii Mastruc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 05 decembrie 2023, Emilia Mastruc și Evghenii Mastruc, reprezentați de avocata Lilia Gherman au depus cerere de chemare în judecată împotriva Angelicăi Rădeanu și Constantin Rădeanu, intervenient accesoriu Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, prin care au solicitat rectificarea înscrierilor din Registrul Bunurilor Imobile asupra bunului imobil nr. cadastral XXXXX din XXXXX prin modificarea înregistrărilor din Subcapitolul II, punctual 2.2, din rubrica – „proprietar” a Anjelicăi Rădeanu și Constantin Rădeanu, cu înscrierea în calitate de coproprietari după cum urmează: în quantum de 1/3 cotă-parte, cu titlu de drept de proprietate a Anjelicăi Rădeanu și Constantin Rădeanu și în quantum de 2/3 cote-părți, cu titlu de proprietate a Emiliei Mastruc și Evghenii Mastruc. Rectificarea înscrierilor din Registrul Bunurilor Imobile asupra bunului imobil cu nr.cadasatral XXXXX din XXXXX, prin modificarea înregistrărilor din Subcapitolul II, punctual 2.1., din rubric „proprietar” a Emiliei Mastruc și Evgheni Mastruc, cu radierea lor integral din acest subcapitol. Încasarea în mod solidar din contul Angelicăi Rădeanu și Constantin Rădeanu în beneficiul Emiliei Mastruc a cheltuielilor de judecată (f. d. 4-8).

2. Prin hotărârea din 15 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Emilia Mastruc și Evghenii Mastruc (f. d. 118, 123-125-verso).

3. La 31 mai 2024, Emilia Mastruc și Evghenii Mastruc au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 15 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată (f. d. 121-122).

4. La 19 septembrie 2024, Emilia Mastruc și Evghenii Mastruc au declarat apel motivat împotriva hotărârii din 15 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată (f. d. 140-141).

5. Prin încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Emilia Mastruc și Evghenii Mastruc. S-a acordat apelanților termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 14 364,97 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. Totodată, s-a explicat apelanților că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate, urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f. d. 148-150).

6. Prin încheierea din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Emilia Mastruc și Evghenii Mastruc împotriva hotărârii din 15 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și remis cu toate documentele anexate, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 154-156).

7. La 30 decembrie 2024, Emilia Mastruc și Evghenii Mastruc au declarat recurs împotriva încheierii din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate (f. d. 158-159).

8. În motivarea recursului, au indicat că încheierea prin care nu s-a dat curs apelului au primit-o la 16 decembrie 2024. La 19 decembrie 2024 au scris cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și taxei de timbru, însă în cancelarie nu au primit-o deoarece deja era emisă încheiere de restituire a apelului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

12. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

15. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

#### 17. Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă

(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

#### 18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

#### 19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

### MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 9 al prezentei încheieri, și a depus în termen recursul, or, Evghenii Maistruc a recepționat contrasemnătură copia încheierii din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău la 19 decembrie 2024, fapt confirmat prin recipisă anexată la actele cauzei (f. d. 137), iar cererea de recurs a fost depusă la 30 decembrie 2024 (f. d. 138-139).

21. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 15 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Emilia Maistruc și Evghenii Maistruc (f. d. 118, 123-125-verso).

23. La 31 mai 2024, Emilia Maistruc și Evghenii Maistruc au declarat apel nemotivat (f. d. 121-122) împotriva hotărârii din 15 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, iar la 19 septembrie 2024 au declarat apel motivat solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată (f. d. 140-141).

24. Prin încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului declarat de Emilia Maistruc și Evghenii Maistruc. S-a acordat apelanților termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 14 364,97 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. Totodată, s-a explicat apelanților că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate, urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f. d. 148-150).

25. Ulterior, prin încheierea din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Emilia Maistruc și Evghenii Maistruc împotriva hotărârii din 15 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și remis cu toate documentele anexate, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 154-156).

26. În argumentarea soluției emise, instanța de apel a reținut că, în termenul acordat de instanță, apelanții nu au prezentat originalul dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 14 364,97 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, stabilită prin încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, circumstanță care impune restituirea cererii de apel, în ordinea prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

27. Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de Emilia Maistruc și Evghenii Maistruc împotriva hotărârii din 15 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, din motivul neînlăturării în termen și volum deplin a neajunsului

stabilit de către instanța de apel prin încheierea din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

28. În cele ce urmează, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție urmează să supună aprecierii legalitatea încheierii contestate de către recurentă, întru consolidarea soluției adoptate.

29. Completul de judecată constată că copia încheierii din 05 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa Emiliei Maistruc și Evghenii Maistruc în XXXXX, indicată ca adresa de contact în antetul cererii de chemare în judecată (f. d. 4-8), în cererea de apel nemotivată (f. d. 121-122), în cererea de apel motivată (140-141) și în prezenta cerere de recurs supusă examinării (f. d. 158-159), a fost recepționată de Emilia Maistruc și Evghenii Maistruc, la 28 noiembrie 2024, fapt confirmat prin avizele poștale de recepție nr. DS8020329992AS și nr. DS8020329993AS (f. d. 152-153).

30. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 05 noiembrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

31. Drept urmare, termenul de 10 zile pentru achitarea taxei de stat și a taxei de timbru a început a curge din 29 noiembrie 2024, ziua imediat următoare recepționării încheierii și urma să expire la 08 decembrie 2024.

32. Dat fiind faptul că 08 decembrie 2024 a fost zi de duminică, prin urmare, zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi a termenului de procedură se constată a fi 09 decembrie 2024 (zi de luni), ca următoarea zi lucrătoare.

33. Cu toate acestea, apelanții au omis să remedieze neajunsurile identificate în cererea de apel, în termenul acordat de către Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 05 noiembrie 2024, în pofida faptului că procedura legală de înștiințare judiciară a fost respectată, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

34. În consecință, instanța de recurs consideră întemeiată soluția adoptată prin încheierea din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău privind restituirea apelului declarat de Emilia Maistruc și Evghenii Maistruc.

35. În context, instanța de recurs notează că apelanții aveau obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CtEDO (cauza *Van Harn v. Germania*, 11 septembrie 2007), de a-și proteja drepturile de acces la instanță prin valorificarea dreptului său la o cale de atac, cu respectarea exigențelor legale.

36. Completul de judecată reamintește că Articolul 6 § 1 din Convenție implică, din partea „instanței”, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, a argumentelor și a probelor prezentate de către părți (*Perez v. Franța [MC]*, nr. 47287/99 din 12 februarie 2004, § 80; *Loupas v. Grecia*, nr. 21268/16 din 20 iunie 2019, § 37; *Capacchione v. Republica Moldova* din 30 noiembrie 2021, § 19).

37. De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene pentru Drepturile Omului, acest articol obligă instanțele să își motiveze deciziile sale. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura deciziei și trebuie analizată în lumina circumstanțelor fiecărei cauze. Fără a necesita un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de către un reclamant, această obligație presupune, totuși, că o parte la procedura judiciară poate aștepta un răspuns specific și explicit la acele argumente care sunt decisive pentru rezultatul procedurii în cauză (*Paixão Moreira Sá Fernandes v. Portugalia*, nr. 78108/14 din 25 februarie 2020, § 71 și cauzele citate în aceasta; *Caraman v. Republica Moldova* din 16 februarie 2021, § 23).

38. În atare circumstanțe și având în vedere că încheierea din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

39. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Emilia Maistruc și Evghenii Maistruc.

Menține încheierea din 12 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Emilia Maistruc și Evghenii Maistruc împotriva Angelicăi Rădeanu și Constantin Rădeanu, intervenient accesoriu Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor

Imobile” cu privire la rectificarea înscrierilor în registrul bunurilor imobile și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni