



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererilor depuse de Întreprinderea cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată, și de către Întreprinderea cu Capital Străin „Danube Logistics” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la contestația depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Danube Logistics” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Dumitru Manole, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, Danube Logistics Holding BV, Thomas Moser, Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni, Irina Selevestru cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc,

și contestația depusă de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Dumitru Manole, administratorul autorizat Irina Selevestru, Danube Logistics Holding BV, Întreprinderea cu Capital Străin „Danube Logistics” Societate cu Răspundere Limitată, Banca Comercială „Moldova Agremdrank” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc,

(Dosarul nr. 2ac-166/25

NR. PIGD 2-24140714-01-2ac-02062025)

Motivele invocate în cererile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

11 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererile depuse de Întreprinderea cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată și de către Întreprinderea cu Capital Străin „Danube Logistics” Societate cu Răspundere Limitată privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 9 decembrie 2024, Întreprinderea cu Capital Străin „Danube Logistics” Societate cu Răspundere Limitată a depus contestație Întreprinderii cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Dumitru Manole, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, Danube Logistics Holding BV, Thomas Moser, Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni, Irina Selevestru cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

2. La 11 decembrie 2024, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare a depus contestație împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Dumitru Manole, administratorul autorizat Irina Selevestru, Danube Logistics Holding BV, Întreprinderea cu Capital Străin „Danube Logistics” Societate cu Răspundere Limitată, Banca Comercială „Moldova Agremdrank” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

3. Prin încheierea din 14 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru au fost respinse, ca fiind neîntemeiate, contestațiile depuse de Întreprinderea cu Capital Străin „Danube Logistics” Societate cu Răspundere Limitată și de către Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare.

4. Nefiind de acord cu încheierea din 14 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare a contestat-o cu recurs.

5. La 19 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Întreprinderea cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victor Burac, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămütarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În argumentarea cererii a indicat că din materialele dosarului rezultă că ședința de examinare a recursului a fost stabilită pentru 22 mai 2025, însă lipsesc careva acte care să ateste distribuirea aleatorie a cauzei și componența completului de judecată. Conform datelor publicate pe portalul instanței, cauza a fost distribuită spre examinare judecătorului Dorin Dulghieru, care face parte din completul nr. 4 (Marina Anton –președinte, Constantin Roșca și Dorin Dulgheru). Totodată, anterior pe parcursul examinării cauzelor referitor la contestațiile depuse împotriva actelor emise în aceeași procedură de executare silită, de către Curtea de Apel Chișinău (în componența judecătorilor sus menționați) au fost emise mai multe decizii, și anume: 2r-1428/21, 2r-2057/21, 2r-770/20, 2r-1592/22. Aceste circumstanțe atestă în speță existența temeiului de strămütare a examinării cauzei prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

7. La 21 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Întreprinderea cu Capital Străin „Danube Logistics” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Elena Munteanu, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strämütarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

8. În motivarea cererii a invocat că începând cu anul 2019, pe rolul instanțelor s-au aflat mai mult de 20 de cauze care au vizat două proceduri de executare, în care este urmărită cota-parte 100% în societatea „Danube Logistics”, majoritatea fiind examinate în ordine de recurs de către judecătoria Curții de Apel Centru. Astfel, judecătorii ce urmează să se expună în prezenta cauză, urmează să se expună în mod repetat asupra chestiunilor cu privire la care s-au expus anterior. În rezultat, judecarea cererii de recurs depusă împotriva încheierii din 14 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, de către judecătorii Curții de Apel Centru nu este de natură să asigure dreptul la o instanță imparțială.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

10. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

11. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

13. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuiele rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru

incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

15. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței, Completul de judecată notează că alegațiile invocate în cererile de strămutare, precum că anterior judecătorii Curții de Apel Centru s-au expus în privința actelor emise în aceeași procedură de executare silită, fapt ce ar crea dubii unui observator obiectiv cu privire la nepărtinirea acestora, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de recurs, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

16. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de recurs, a prezentei cauzei civile, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcțională. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

17. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererile de strămutare a cauzei, depuse de Întreprinderea cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată, și de către Întreprinderea cu Capital Străin „Danube Logistics” Societate cu Răspundere Limitată, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

18. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererile depuse de Întreprinderea cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată, și de către Întreprinderea cu

Capital Străin „Danube Logistics” Societate cu Răspundere Limitată, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la contestația depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Danube Logistics” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Dumitru Manole, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare, Danube Logistics Holding BV, Thomas Moser, Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni, Irina Selevestru cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, și contestația depusă de Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Bemol Retail” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Dumitru Manole, administratorul autorizat Irina Selevestru, Danube Logistics Holding BV, Întreprinderea cu Capital Străin „Danube Logistics” Societate cu Răspundere Limitată, Banca Comercială „Moldova Agremdrank” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat