



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de Ivan Meșe în interesele Societății pe Acțiuni „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”,

în cauza de insolvabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Turnaconstruct” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”,

împotriva încheierii din 02 decembrie 2024 a Curții de Apel Comrat,

*(Dosarul nr. 2rci-9/25
Nr. PIGD 2-22189408-01-2rci-03022025)*

Curtea de apel corect a dispus încetarea procedurii în apel, deoarece a fost depus de o persoană care nu a fost în drept să-l declare.

Instanța de fond: Judecătoria Comrat, sediul Central, jud. V. Hrapacov
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat, jud. A. Mironov, D. Fujenco, Gr. Colev

11 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Ivan Meșe în interesele Societății pe Acțiuni „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 decembrie 2022, administratorul SRL „Turnaconstruct”, Gheorghe Chioroglo a depus cererea introductivă la Judecătoria Comrat, prin care a solicitat constatarea insolvabilității debitorului SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” (f. d. 1-6, vol. I).

2. Prin hotărârea din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Cormat, sediul Central, a fost admisă cererea introductivă a creditorului SRL „Turnaconstruct” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, amplasat pe adresa: Republica Moldova, *****, numărul de identificare de stat și codul fiscal *****.

S-a constatat insolvabilitatea debitorului SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, amplasat pe adresa: Republica Moldova, UTA Găgăuzia, mun. *****, numărul de identificare de stat și codul fiscal *****.

S-au înlăturat membrii organului de conducere SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, de la administrarea întreprinderii, gestionarea bunurilor, incluse în componența masei debitoare a întreprinderii, cu predarea acestor drepturi administratorului procesului de insolvabilitate, numit de către instanța de judecată.

S-a numit în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate al debitorului SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” administratorul autorizat Tatiana Colodeeva, ce are adresa juridică în Republica Moldova, UTA Găgăuzia, *****, care desfășoară activitatea sa în baza autorizației nr. *****, eliberată de către Ministerul Justiției al RM.

S-au menținut măsurile de asigurare, aplicate prin încheierea din 30 decembrie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

S-au notificat creditorii despre intentarea procesului de insolvabilitate pentru înaintarea creanțelor și s-a propus tuturor creditorilor să-și înainteze creanțele în Judecătoria Comrat până la data de 2 iunie 2023 înainte de ședința de validare a creanțelor, precum și a îndemnat pe toți creditorii garanțați să precizeze neîntârziat bunurile din masa debitoare, asupra cărora ei dețin un drept de preferință.

Termenul-limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea tabelului definitiv al acestora și prezentarea tabelului definitiv al creanțelor, a fost stabilit până la data 23 iunie 2023.

S-a obligat administratorul procesului de insolvență să facă notificare, în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (2) și alin. (4) din Legea insolvenței.

S-a obligat administratorul procesului de insolvență să prezinte raportul privind executarea măsurilor de păstrare a bunurilor debitorului și să verifice temeiurile și motivele survenirii insolvenței, volumul și componența masei debitoare a persoanelor responsabile și a fondatorilor.

S-a obligat administratorul procesului de insolvență să publice dispozitivul prezentei hotărâri în „MONITORUL OFICIAL” în decurs de 10 zile.

S-a numit ședință de validare a creanțelor pentru data de 20 iulie 2023, ora 10:00 în clădirea Judecătoriei Comrat, situată pe adresa mun. Comrat, str. Lenin, nr. 242, etajul al doilea, sala nr. 3 (f. d. 42, 44-50, vol. II).

3. La 28 aprilie 2023, Ivan Meșe în interesele SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central (f. d. 51, vol. II).

4. La 22 mai 2023, Ivan Meșe în interesele SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, prin intermediul cancelariei, a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Turnaconstruct” (f. d. 64-74, vol. II).

5. Prin încheierea din 11 mai 2023 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ivan Meșe în interesele SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” și s-a comunicat apelantei despre necesitatea lichidării neajunsurilor la depunerea cererii de apel, și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 300 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei încheierii (f. d. 56-58, vol. II).

6. Prin încheierea din 24 mai 2023 a Curții de Apel Comrat, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” prin intermediul lui Ivan Meșe, împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Comrat, sediul Central. A fost intentată procedura de apel, în cauza de insolvență, la cererea introductivă depusă de către SRL „Turnaconstruct” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” (f. d. 75-76-verso, vol. II).

7. La 05 iunie 2023, administratorul provizoriu SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, Tatiana Colodeeva, a depus referință la cererea de apel, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca fiind depusă de o persoană neîmpuțernită, pe motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 85-86-verso, vol. II).

8. La 07 iunie 2023, SRL „Turnaconstruct” a depus cerere cu privire la încetarea procedurii în ordine de apel în prezenta cauză (f. d. 88-89, vol. II).

9. Prin încheierea din 02 decembrie 2024 a Curții de Apel Comrat, a fost admisă cererea depusă de reprezentantul creditorului SRL „Turnaconstruct”, Chioroglo Gheorghii cu privire la încetarea procedurii în ordine de apel și restituit apelul declarat de către Ivan Meșe în interesele SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Cormat, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, ca fiind depus de către o persoană, care nu era în drept să o declare.

10. La 29 decembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Ivan Meșe în interesele SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 decembrie 2024 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei la rejudecare la etapa examinării cererii de apel în fond.

11. În susținerea recursului a menționat că cauza în ordine de apel s-a examinat în lipsa reprezentantului apelantului. La 26 noiembrie 2024, a depus cerere de amânare a ședinței de judecată pe motiv că se află în concediu medical, drept dovadă anexând certificat medical, circumstanță ce nu a fost luată în considerare de instanța de apel. Prezenta cauză a fost examinată de instanța de apel în lipsa reprezentantului apelantei, cât și a reprezentantului debitorului, nefiind înștiințată SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” despre locul, data și ora ședinței de judecată, prin ce au fost încălcate drepturile societății.

12. Ce ține de faptul că Ivan Meșe nu dispune de împuterniciri de a reprezenta întreprinderea, recurenta a menționat că organul de conducere a societății l-a numit Ivan Meșe în calitate de administrator al SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” pentru a conduce întreprinderea, cât și de a reprezenta drepturile și interesele societății. Acest fapt se confirmă prin înscrisurile anexate la dosar.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul.”

16. Art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Apelantul și reprezentantul lui împuternicit în mod legal pot retrage apelul pînă la dezbaterea cauzei în fond în instanță de apel. Retragerea se face în scris sau oral, în ultimul caz cu consemnare în proces-verbal.”

17. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Sînt în drept să declare apel:

a) părțile și alți participanți la proces;

b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege;

c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine. ”

18. Art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„ (3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

19. Art. 374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„ După primirea cererii de apel, procedura de apel încetează din oficiu săi la cerere dacă instanța de apel constată că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.”

20. Art.75 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 16 decembrie 2024, Curtea de Apel Comrat a expediat, prin intermediul oficiului poștal, SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” copia încheierii din 02 decembrie 2024, fiind recepționată de ultima la 20 decembrie 2024, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (vol. II, f.d 218).

22. Astfel, cererea de recurs declarată la, 29 decembrie 2024, de Ivan Meșe în interesele SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

23. Completul de judecată notează că, la 28 aprilie 2023, Ivan Meșe în interesele SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătoriei Cormat, sediul Central (f. d. 51, vol. II).

24. Curtea de Apel Comrat, prin încheierea din 11 mai 2023, nu a dat curs cererii de apel depuse de Ivan Meșe în interesele SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” și a comunicat apelantei despre necesitatea lichidării neajunsurilor la depunerea cererii de apel, și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat în sumă de 300 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei încheierii (f. d. 56-58, vol. II).

25. Prin încheierea din 24 mai 2023 a Curții de Apel Comrat, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de SA „Uzina Experimentală

din Ceadâr-Lunga” prin intermediul lui Ivan Meşe, împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătorei Cormat, sediul Central. A fost intentată procedura de apel, în cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de către SRL „Turnaconstruct” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” (f. d. 75-76-verso, vol. II).

26. Prin încheierea din 02 decembrie 2024 a Curţii de Apel Comrat, a fost admisă cererea depusă de reprezentantul creditorului SRL „Turnaconstruct”, Gheorghe Chioroglo cu privire la încetarea procedurii în ordine de apel şi restituit apelul declarat de către Ivan Meşe în interesele SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătorei Cormat, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, ca fiind depus de către o persoană, care nu era în drept să o declare.

27. Completul de judecată al Curţii Supreme de Justiţie constată că cererea de apel împotriva hotărârii din 20 aprilie 2023 a Judecătorei Cormat, sediul Central, în numele şi interesele părţii apelante, persoană juridică a fost semnată şi depusă la 28 aprilie 2023 de Ivan Meşe, în calitate de administrator al SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” (vol. II, f.d. 51).

28. În acelaşi timp, Completul de judecată reţine că, potrivit procesului – verbal din 06 aprilie 2019 al adunării generale a acţionarilor SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, Ivan Meşe a fost ales în funcţia de administrator al SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” pe un termen de 4 ani. Mai mult, în extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 384 din 07 noiembrie 2022, se indică expres că Ivan Meşe urmează să-şi exercite atribuţiile de administrator al SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” până la 06 aprilie 2023.

29. Prin urmare, Completul de judecată constată că împuternicirile lui Ivan Meşe ca administrator al SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” au expirat la 06 aprilie 2023, astfel ultimul nu avea dreptul să reprezinte drepturile şi interesele societăţii, inclusiv să semneze şi să depună cerere de apel din numele acesteia.

30. Cu referire la argumentul recurentului că la momentul depunerii cererii de apel dispunea de împuterniciri de a reprezenta interesele SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”, deoarece la adunarea acţionarilor din ***** a fost împuternicit să exercite temporar atribuţiile directorului întreprinderii, Completul de judecată îl va aprecia ca irelevant. Or, din lucrările dosarului nu rezultă că procesul-verbal din *****al adunării generale al acţionarilor SA „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga” a fost înregistrat, în conformitate cu dispoziţiile art. 177 alin. (4) din Codul civil, în Registrul de stat al persoanelor juridice, astfel neavând putere juridică.

31. În circumstanţele enunţate raportate la normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curţii Supreme de Justiţie consideră justă soluţia instanţei de apel de a înceta procedura de apel, ca fiind depusă de o persoană care nu era în drept să declare apel. Or, la data semnării şi depunerii cererii de apel Ivan Meşe nu mai avea calitate de administrator.

32. Cu referire la argumentul recurentului precum că instanța de apel a respins cererea de amânare și a examinat cauza în lipsa sa, Completul de judecată îl consideră irelevant, or, la examinarea incidentului procedural și anume încetarea procedurii în apel, instanța de apel nu este obligată să amâne examinarea ședinței de judecată, în situația în care din cererea depusă și din lucrările dosarului rezultă cu certitudine circumstanțele cauzei/ poziția părților referitor la chestiunea examinată.

33. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 02 decembrie 2024 a Curții de Apel Comrat a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

34. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Ivan Meșe în interesele Societății pe Acțiuni „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”.

Menține încheierea din 02 decembrie 2024 a Curții de Apel Comrat, în cauza insolabilitate, intentată la cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Turnaconstruct” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Uzina Experimentală din Ceadâr-Lunga”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni