



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de Aurel Motorniuc,  
reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Natalia Bunciuc împotriva lui Aurel Motorniuc, cu privire la partajul  
proprietății comune în devălmășie,

împotriva încheierii din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-88/25  
Nr. PIGD 2-22156132-01-2r-05032025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură  
civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud. N. Russu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. M. Anton, D. Dulghieru, O. Cojocaru

11 iunie 2025

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Aurel Motorniuc, reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 25 octombrie 2022, Natalia Bunciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Aurel Motorniuc, cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 19 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Bunciuc. S-a partajat proprietatea comună în devălmășie a Nataliei Bunciuc și lui Aurel Motorniuc prin determinarea după Natalia Bunciuc și Aurel Motorniuc a câte ½ cotă-parte ideală pentru fiecare din: încăperea-garaj cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, situat în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, nr. 160-161, cu suprafața de 200,4 m.p.; terenul - lot pomicol cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, situat în mun. \*\*\*\*\*, com. \*\*\*\*\*, extravilan, ÎP \*\*\*\*\* sect. 181, cu suprafața de 0,0676 ha; construcția casuță de vacanță cu nr. cadastral \*\*\*\*\*, situată în mun. Chișinău, com. \*\*\*\*\*, extravilan, cu suprafața de 141,1 m.p.; construcția accesorie cu nr. cadastral \*\*\*\*\* situată în mun. Chișinău, com. Tohatin, extravilan, cu suprafața de 12,6 m.p., automobilul marca SSANGYONG, cu n/î \*\*\*\*\*, caroserie nr. \*\*\*\*\*; automobilul marca HYUNDAI, cu n/î \*\*\*\*\*, caroserie nr. \*\*\*\*\*; partea socială în mărime de 50% în cadrul SRL „\*\*\*\*\*”, IDNO: \*\*\*\*\*, cu sediul în mun. \*\*\*\*\*, str. N. \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, of. \*\*\*\*\*, partea socială în cadrul SRL „\*\*\*\*\*”, IDNO: \*\*\*\*\*, cu sediul în mun. \*\*\*\*\*, s. S\*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, ap. \*\*\*\*\* și vânzarea bunurilor la licitație, cu distribuirea prețului către coproprietari a câte ½ cotă pentru fiecare.

S-a încasat din contul lui Aurel Motorniuc în beneficiul Nataliei Bunciuc cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 25000 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 8000 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 85, 91-99).

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 16 aprilie 2024, Aurel Motorniuc, reprezentat de avocatul Andrieș Lazăr, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 19 martie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitînd scutirea parțială de la plata taxei de stat, admiterea apelului (f.d. 89-90).

4. Prin încheierea din 20 iunie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Aurel Motorniuc, reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș. S-a acordat

apelantului un termen de 15 de zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul Secției Monitorizare și Relații Publice a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, 4) a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 21250 de lei. ( f.d. 105-108)

5. La 14 august 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Lazăr Andrieș, în interesele lui Aurel Motorniuc, a depus cerere cu privire la acordarea termenului suplimentar pentru prezentarea apelului motivat și a taxei de stat, pe motiv că, începând cu 10 august 2024 și până la 10 septembrie 2024, se află în concediu în afara țării (f.d. 110-111)

6. Prin încheierea din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a prelungit termenul de îndeplinire a actului de procedură, s-a acordat apelantului un termen suplimentar de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsului cererii de apel, și anume prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 21250 de lei (f.d. 113-114).

7. La 26 septembrie 2024, Aurel Motorniuc, reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș a depus cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 15000 de lei (f.d. 120-126).

8. Prin încheierea din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Aurel Motorniuc, reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș, pe motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 159-161)

9. La 10 februarie 2025, Aurel Motorniuc, reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare la etapa punerii pe rol a cererii de apel (f. d. 166-170).

9.1. În susținerea recursului a menționat că, instanța de apel eronat a concluzionat că apelantul nu a făcut dovada achitării integrale a taxei de stat în sumă de 21250 de lei, or din probele prezentate în dosar rezultă cu certitudine că taxa de stat a fost achitată integral, respectând astfel dispozițiile instanței. Apelantul /recurentul a achitat taxa de stat în două tranșe: 15000 de lei, achitați inițial, iar suma de 6250 de lei a fost achitată ulterior, conform ordinului de plată din 17 octombrie 2024. Aceste plăți cumulate demonstrează că apelantul a îndeplinit în totalitate obligația de plată a taxei de stat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul.”

13. Art. 365 alin. (1), (1<sup>1</sup>) și (4) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1<sup>1</sup>) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă”.

14. Art. 368 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

15. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

16. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de

activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 18. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

#### 19. Art. 86 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Judecătorul, până la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluționează cererile părților privind amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat ținând cont de situația lor materială.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 27 ianuarie 2025, Curtea de Apel Centru a expediat, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului recurentului, avocatului Lazăr Andrieș copia încheierii din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel centru, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei ( f.d. 159).

21. Astfel, recursul declarat, la 10 februarie 2025, de către Aurel Motorniuc, reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș, se consideră depus în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

10. Din materialele cauzei se atestă că, la 16 aprilie 2024, Aurel Motorniuc, reprezentat de avocatul Andrieș Lazăr, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 19 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitînd scutirea parțială de la plata taxei de stat, admiterea apelului (f.d. 89-90).

11. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 20 iunie 2024, a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, nu a dat curs cererii de apel depuse de Aurel Motorniuc, reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș și i-a acordat apelantului un termen de 15 de zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul Secției Monitorizare și Relații Publice a Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, str. Teilor, 4) a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 21250 de lei. ( f.d. 105-108)

12. La 14 august 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Lazăr Andrieș, în interesele lui Aurel Motorniuc, a depus cerere cu privire la acordarea termenului suplimentar pentru prezentarea apelului motivat și a taxei

de stat, pe motiv că, începând cu 10 august 2024 și până la 10 septembrie 2024, se află în concediu în afara țării (f.d. 110-111)

13. Prin încheierea din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a prelungit termenul de îndeplinire a actului de procedură, s-a acordat apelantului un termen suplimentar de 15 zile de la recepționarea prezentei încheieri, pentru înlăturarea neajunsului cererii de apel, și anume prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 21250 de lei (f.d. 113-114).

22. La 12 septembrie 2024, copia încheierii din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului apelantului, avocatului Lazăr Andrieș, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f. d. 195).

23. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 27 decembrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

24. Completul de judecată notează că, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de 15 de zile din momentul recepționării încheierii din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a început să curgă din data de 13 septembrie 2024, ziua imediat următoare de la data comunicării reprezentantului apelantului, avocatului Lazăr Andrieș, a încheierii, și care a expirat la data de 27 septembrie 2024 (zi de vineri), ultima zi de prezentare a apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 21250 de lei.

25. Însă, în interiorul termenului acordat de instanța de apel, Aurel Motorniuc, reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș, nu a înlăturat integral neajunsurile indicate de instanța de apel în încheierea din 09 septembrie 2024. Or, apelantul a prezentat cererea de apel motivată și ordinul de încasare a numerarului nr. \*\*\*\*\* din 26 septembrie 2024, prin care se confirmă că a fost achitată taxa de stat doar în mărime de 15000 de lei.

26. Iar, potrivit ordinului de încasare a numerarului nr\*\*\*\*\* se atestă că taxa de stat în sumă de 6250 de lei a fost achitată de către apelant la data de 17 octombrie 2024, adică în afara termenului acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor.

27. Prin încheierea din 30 decembrie a Curții de Apel Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de Aurel Motorniuc, reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș, împotriva hotărârii din 19 martie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

28. În context, instanța de apel justificat a reținut că Aurel Motorniuc, reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș, nu a înlăturat integral neajunsurile indicate în încheierea din 09 septembrie 2024 în termenul acordat de instanță.

29. Subsecvent, Completul de judecată notează că prin restituirea cererii de apel depusă de Aurel Motorniuc, reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș, instanța de apel nu a încălcat dreptul acestuia la justiție, or, din lucrările dosarului rezultă că instanța de apel, pentru a nu-i îngrădi dreptul la justiție, a prelungit termenul de îndeplinire a actului de procedură și i-a acordat un termen suplimentar de 15 zile de la recepționarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor.

30. Cu referire la argumentul lui Aurel Motorniuc, reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș, precum că instanța de apel nu a ținut cont că taxa de stat a fost achitată integral, prin două tranșe, Completul de judecată îl consideră irelevant, or, apelantul avea obligația de a prezenta, în termenul stabilit de instanța de apel, dovada achitării integrale a taxei de stat în mărime de 21250 de lei, ceea ce nu a fost îndeplinit de către acesta. Iar, din lucrările dosarului nu rezultă că Aurel Motorniuc, reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș, a depus vre-o cerere de amânare sau eșalonare a taxei de stat prin prisma prevederilor art. 86 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

31. Având în vedere că apelantul nu a prezentat dovada achitării integrale a taxei de stat în termen, instanța de apel corect a dispus, prin încheierea din 30 decembrie 2024, restituirea cererii de apel, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor stabilite prin încheierea din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

32. În context, instanța de recurs precizează că, în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

33. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

34. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Aurel Motorniuc, reprezentat de avocatul Lazăr Andrieș.

Menține încheierea din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Bunciuc împotriva lui Aurel Motorniuc, cu privire la partajul proprietății comune în devălmășie.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni