



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic”,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Tăbîrță împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Constr-Prim Locuință”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic”, Societatea cu Răspundere Limitată „Promeditatio” cu privire la radierea grevărilor cu înregistrarea dreptului de proprietate,

împotriva încheierilor din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-93/25
NR. PIGD 2-23180125-01-2r-07032025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. D. Tricolici
Curtea de Apel Centru – jud. R. Pulbere, D. Dulchieru, A. Cașcaval

11 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 decembrie 2023, Iurie Tăbîrță, reprezentat de avocatul Dorin Cimil a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Constr-Prim Locuință”, intervenienți accesorii SRL „Construct Clasic”, SRL „Promeditatio” cu privire la radierea grevărilor cu înregistrarea dreptului de proprietate (f. d. 4-8).

2. Prin hotărârea din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de judecată depusă de Iurie Tăbîrță. S-a radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de ipotecă, instituit în baza contractului de ipotecă din 07 martie 2008, creditor ipotecar SRL „Promeditatio”, asupra apartamentului nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, din XXXXX și asupra apartamentului nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, din XXXXX. S-a dispus înregistrarea dreptului de proprietate a lui Iurie Tăbîrță în Registrul Bunurilor Imobile asupra apartamentului nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, din XXXXX și asupra apartamentului nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, din XXXXX (f. d. 103, 113-120).

3. La 22 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Construct Clasic” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea (f. d. 106-107).

4. La 24 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Promeditatio” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea (f. d. 108-109).

5. La 24 iulie 2024, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Constr-Prim Locuință”, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea (f. d. 111-112).

6. Prin încheierea din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Construct Clasic”, SRL „Promeditatio” și SRL „Constr-Prim Locuință”. S-a acordat apelanților termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererilor de apel motivate și semnate corespunzător, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea dovezii de plată în contul Curții de Apel Chișinău a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, dovezii de plată în contul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 340 de lei, pentru fiecare. Totodată, s-a explicat apelanților că cererea de înlăturare a neajunsurilor urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f. d. 125-128).

7. Prin încheierea din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru, au fost restituite cererile de apel depuse de SRL „Construct Clasic”, SRL „Promeditatio”, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 135-137).

8. La 03 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL „Construct Clasic” a declarat recurs împotriva încheierii din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor contestate, cu remiterea cauzei în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel (f. d. 167-168-verso).

9. În motivarea recursului, a indicat că nu a recepționat copia încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, deoarece nu are acces mereu la e-mail și este în imposibilitate mereu de a verifica corespondența. A mai indicat că exact cum instanțele de judecată au un volum de muncă enorm și sunt în imposibilitate de a verifica e-mail, la fel și la SRL „Construct Clasic” parvin foarte multe e-mailuri pe care nu reușește să le recepționeze, se duc automat în „spam”.

10. La 07 martie 2025, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimații SRL „Promeditatio”, SRL „Constr-Prim Locuință” și Iurie Țăbârță, recursul declarat de SRL „Construct Clasic”, împotriva încheierilor din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru (f. d. 175).

11. La 18 martie 2025, Iurie Țăbârță, reprezentat de avocatul Dorin Cimil, a depus referință la recursul declarat de SRL „Construct Clasic”, solicitând respingerea recursului (f. d. 184).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

15. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

16. Art. 365 alin. (1) lit. d), alin. (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

17. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

18. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

19. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

20. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

21. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

23. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 12 și a depus în termen recursul, or, instanța de apel a expediat copia încheierii din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru, în adresa recurenteii SRL „Construct Clasic”, la 25 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 138), iar cererea de recurs a fost depusă la 03 martie 2025, prin intermediul poștei electronice (f. d. 167-168-verso).

25. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierilor instanței de apel, din considerentele ce succed.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de judecată depusă de Iurie Tăbîrță. S-a radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul de ipotecă, instituit în baza contractului de ipotecă din 07 martie 2008, creditor ipotecar SRL „Promeditatio”, asupra apartamentului nr. 53, cu nr. cadastral 0100506.560.01.055, din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 63/6 și asupra apartamentului nr. 57, cu nr. cadastral 0100506.560.01.059, din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 63/6. S-a dispus înregistrarea dreptului de proprietate a lui Iurie Tăbîrță în Registrul Bunurilor Imobile asupra apartamentului nr. 53, cu nr. cadastral 0100506.560.01.055, din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 63/6 și asupra apartamentului nr. 57, cu nr. cadastral 0100506.560.01.059, din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 63/6 (f. d. 103, 113-120).

27. La 22 iulie 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Construct Clasic” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea (f. d. 106-107).

28. Prin încheierea din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de SRL „Construct Clasic”, SRL „Promeditatio” și SRL „Constr-Prim Locuință”. S-a acordat apelanților

termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererilor de apel motivate și semnate corespunzător, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea dovezii de plată în contul Curții de Apel Chișinău a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, dovezii de plată în contul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 340 de lei, pentru fiecare. Totodată, s-a explicat apelanților că cererea de înlăturare a neajunsurilor urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f. d. 125-128).

29. La 11 decembrie 2024, copia încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată la adresa electronică a SRL „Construct Clasic”, clasic.construct@mail.ru, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 129).

30. De altfel, este de menționat că de pe aceeași adresă de corespondență a SRL „Construct Clasic”, clasic.construct@mail.ru, a fost depusă cererea apel nemotivată (f. d. 106-107) și cererea recurs supusă examinării (f. d. 167-168-verso), circumstanță care atestă autenticitatea acestei adrese electronice și disponibilitatea pentru a fi utilizată pentru corespondență.

31. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 12 decembrie 2024 și, respectiv, a expirat la data de 23 decembrie 2024 (zi de luni), ultima zi pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

32. Prin urmare, Curtea de Apel Centru, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 18 al prezentei încheieri, întemeiat a dispus, prin încheierea din 30 decembrie 2024, restituirea apelului declarat de SRL „Construct Clasic”, împotriva hotărârii din 24 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor

indicate în încheierea din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 135-137).

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

34. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a SRL „Construct Clasic”, lipsesc.

36. Sub aspectul celor constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul recurenței precum că nu a recepționat copia încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, deoarece nu are acces mereu la e-mail și este în imposibilitate mereu de a verifica corespondența, iar mesajele pe care nu reușește să le recepționeze, se duc automat în „Spam”.

37. Or, deoarece SRL „Construct Clasic”, a indicat această modalitate de comunicare, avea obligația de a depune diligență de a asigura recepționarea acestora cu atât mai mult că mesajele aflate în această categorie pot fi vizualizate.

38. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierile din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru au fost emise în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierile recurate.

39. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic”.

Menține încheierile din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și din 30 decembrie 2024 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Tăbîrță împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Constr-Prim Locuință”, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic”, Societatea cu Răspundere Limitată „Promeditatio” cu privire la radierea grevărilor cu înregistrarea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni