



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Diripirio-Farm”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Virim - Impex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Diripirio - Farm”, privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți

(Dosarul nr. 2rc-11/25
Nr. PIGD 2-24031693-01-2rc-24012025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel

Instanța de fond: Judecătoria Drochia, sediul central, V. Craveț
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, jud. E. Grumeza, S. Grosu, N. Costăș

11 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Diripirio-Farm”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 martie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Virim - Impex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Diripirio-Farm” privind încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 30 august 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, s-a admis integral cererea de chemare în judecată. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Diripirio-Farm” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Virim - Impex” datoria în sumă de 40 555,80 de lei și penalitatea în sumă de 25 689,91 de lei, iar în total în sumă de 66 245,71 de lei. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Diripirio - Farm” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Virim - Impex”, cheltuielile de judecată în sumă de 2 537,34 de lei.

3. La 25 septembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată „Diripirio-Farm” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 30 august 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

4. Prin încheierea din 25 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Diripirio - Farm”, s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a apelului motivat, a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 2156,74 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, stabilindu-i termen până la data de 18 noiembrie 2024, ora 16.00.

5. Prin încheierea din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Diripirio - Farm”, pe motiv că apelanta nu a înlăturat neajunsurile indicate de instanța de apel.

6. La 18 decembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Diripirio - Farm” a depus cerere de recurs împotriva încheierii 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

7. În susținerea recursului a menționat că instanța de apel nu i-a comunicat încheierea din 25 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, administratorului societății, Ovidiu Buzila. În această perioadă, administratorul societății s-a aflat peste hotarele țării și a fost în imposibilitate de a recepționa și executa încheierea.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul.”

11. Art. 365 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1¹) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

12. Art. 368 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

13. Articolul 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

14. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

16. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 28 noiembrie 2024, Curtea de Apel Bălți a expediat, prin intermediul oficiului poștal, Societății cu Răspundere Limitată „Diripirio-Farm” copia încheierii din 26 noiembrie 2024, fiind recepționată de ultima, la 04 decembrie 2024, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.

18. Astfel, cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ Diripirio-Farm”, la *18 decembrie 2024*, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

19. Din materialele cauzei se atestă că, la 25 septembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată „ Diripirio-Farm” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 30 august 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea

integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată fie respinsă integral.

20. Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 25 octombrie 2024, nu a dat curs cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Diripirio - Farm” și a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a apelului motivat, a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 2156,74 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, stabilindu-i termen până la data de 18 noiembrie 2024, ora 16.00.

21. Copia încheierii din 25 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți a fost expediată, la 29 octombrie 2024 (f.d.72) apelantei, la sediul întreprinderii r-nul *****, adresă ce este indicată în Registrul de stat a persoanelor juridice (f.d. 66) și care a fost recepționată de ultima, la 04 noiembrie 2024, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 73).

22. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea și comunicarea încheierii din 25 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 183 alin. (3) și (4) din Codul civil.

23. Completul de judecată atestă că Societatea cu Răspundere Limitată „Diripirio-Farm” nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 25 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în interiorul termenului acordat de instanța de apel, 18 noiembrie 2024, ora 16:00 și nici nu a solicitat prelungirea termenului de procedură.

24. Prin încheierea din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Diripirio-Farm”, împotriva hotărârii din 30 august 2024 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

25. În context, instanța de apel justificat a reținut că Societatea cu Răspundere Limitată „Diripirio-Farm”, nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 25 octombrie 2024 a Curții de Apel Bălți în termenul acordat de instanță.

26. Completul de judecată consideră irelevant argumentul recurentei precum că încheierea instanței de apel nu a fost recepționată de administratorul societății, deoarece partea în proces este Societatea cu Răspundere Limitată „Diripirio-Farm”, dar nu administratorul acesteia. Or, legiuitorul nu prevede înștiințarea suplimentară a administratorului persoanei juridice.

27. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Diripirio-Farm”, și de a menține încheierea din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți.

28. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Diripirio-Farm”.

Menține încheierea din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Bălți, în cauză civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Virim - Impex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Diripirio - Farm”, privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni