



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de Gospodăria
Țărănească „Piotr Bugor”, reprezentată de avocata Cristina Doga,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Gospodăria Țărănească „Ion Bîzgan” împotriva Gospodăriei Țărănești „Piotr
Bugor”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rc-34/25
Nr. PIGD 2-23138060-02-2rc-14032024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură
civilă, din motiv că cererea a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat
repunerea în termen.

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, jud. C. Albu
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. M. Anton, C. Roșca, D. Dulghieru

11 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Gospodăria Țărănească „Piotr Bugor”, reprezentată de avocata Cristina Doga,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 septembrie 2023, Gospodăria Țărănească „Ion Bîzgan” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Gospodăriei Țărănești „Piotr Bugor”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 17 decembrie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Ion Bîzgan”. S-a încasat de la Gospodăria Țărănească „Piotr Bugor” în beneficiul Gospodăriei Țărănești „ Ion Bîzgan” cu titlu de datorie și dobândă de întârziere – suma de 458527 de lei și cu tllu de cheltuieli de judecată (taxa de stat, asistența juridică, executarea actelor judecătorești) - suma de 23055, 18 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins. S-a menținut măsura de asigurare-sechestru aplicat pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate Gospodăriei Țărănești „Piotr Bugor”, în limita datoriei de bază în mărime de 401157 de lei, prin decizia din 28 mai 2024 a Curții de Apel Chișinău, până la executarea hotărârii judecătorești.

3. La 22 ianuarie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Gospodăria Țărănească „Piotr Bugor” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral și să fie încasate cheltuielile de judecată.

4. Prin încheierea din 04 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Gospodăria Țărănească „Piotr Bugor”, pe motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

5. La 28 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Gospodăria Țărănească „Piotr Bugor”, reprezentată de avocatul Cristina Doga, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate cu dispunerea repunerii în termen a cererii de apel.

5.1. În susținerea recursului a menționat că, la 12 februarie 2025, a verificat portalul național al instanțelor de judecată, iar cererea de apel depusă de

recurentă avea statutul de „repartizat” la acea dată. Având în vedere că la acea dată asupra cererii nu s-a expus instanța, reprezentantul a depus cerere suplimentară, prin care a solicitat repunerea în termen, în cazul în care instanța va considera că cererea de apel a fost depusă după expirarea termenului. Cererea dată a fost recepționată de Curtea de Apel Centru la 12 februarie 2025.

6. La 11 martie 2025, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimății recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Piotr Bugor”, reprezentată de avocatul Cristina Doga împotriva încheierii din 04 februarie 2025 a Curții de Apel Centru (f. d. 101).

7. Prin referința din 29 aprilie 2025, Gospodăria Țărănească „Ion Bîzgan” a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de recurentă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul.”

11. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”.

12. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

13. Art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă:

„ (6) Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau

înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

17. Art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

18. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

(1¹) Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședința prealabilă doar în cazul stabilit la alin. (1) lit. b). ”

19. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de

neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„ Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 14 februarie 2025, Curtea de Apel Centru a expediat, prin intermediul poștei electronice, reprezentatului recurenteii, avocatei Cristina Doga copia încheierii din 04 februarie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică atașat la materialele cauzei (f.d. 84).

23. Astfel, cererea de recurs declarată la, 28 februarie 2025, de Gospodăria Țărănească „Piotr Bugor”, reprezentată de avocatul Cristina Doga, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

24. Completul de judecată notează că, la 17 decembrie 2024, Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni a pronunțat hotărârea, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Ion Bîzgan” împotriva Gospodăriei Țărănești „Piotr Bugor”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 70).

25. Astfel, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă a început să curgă din data de 18 decembrie 2024, ziua imediat următoare de la data pronunțării hotărârii și a expirat la 16 ianuarie 2025, zi de joi inclusiv.

26. Cu toate acestea cererea de apel împotriva hotărârii din 17 decembrie 2024 a Hîncești, sediul Ialoveni a fost depusă de Gospodăria Țărănească „Piotr Bugor”, la 22 ianuarie 2025, prin urmare cu depășirea termenului legal.

27. În speță se constată că, deși cererea de apel depusă de Gospodăria Țărănească „Piotr Bugor” a fost depusă peste termen, aceasta nu a solicitat repunerea în termen, printr-o cerere formulată, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

28. Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul recurenteii precum că termenul de declarare a apelului de 30 de zile curge de la data de 27 decembrie 2024, când a fost publicată hotărârea pe portalul instanței. Art. 362

alin. (1) din Codul de procedură civilă, într-o manieră certă și clară, leagă termenul de 30 de zile de contestare de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, dar nu de la data publicării hotărârii pe portalul instanței.

29. Cu referire la argumentul recurentei precum că, la 12 februarie 2025, a depus la Curtea de Apel Centru cerere de repunere în termen, Completul de judecată îl consideră declarativ, or, în probarea circumstanțelor invocate nu au fost anexate careva dovezi de către recurentă.

30. Completul de judecată stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Gospodăria Țărănească „Piotr Bugor”, reprezentată de avocatul Cristina Doga, a drepturilor sale procedurale, fapt care nu poate fi imputat instanței de judecată.

31. În circumstanțele descrise se atestă temeinicia încheierii din 04 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Gospodăria Țărănească „Piotr Bugor” împotriva hotărârii din 17 decembrie 2024 a Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni, ca fiind în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

32. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 04 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

33. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Gospodăria Țărănească „Piotr Bugor”, reprezentată de avocatul Cristina Doga.

Menține încheierea din 04 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Ion Bîzgan” împotriva Gospodăriei Țărănești „Piotr Bugor”, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni