



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de Laurian Panțîru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 3 din Chișinău în procedura falimentului împotriva Mariei Panțîru și lui Laurian Panțîru, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-103/25*

*Nr. PIGD 2-22052416-01-2r-14032025)*

Restituirea întemeiată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, nu a înlăturat în termen indicațiile instanței de apel

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, M. Alexei  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, M. Anton, D. Dulghieru, O. Cojocaru

11 iunie 2025

## **Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Laurian Panțîru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 12 aprilie 2022, ÎMGFL nr. 3 din Chișinău în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Panțîru și lui Laurian Panțîru, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată (f. d. 2-3).

2. Prin hotărârea din 03 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 3 din Chișinău în procedura falimentului. S-a încasat, în mod solidar, de la Maria Panțîru și Laurian Panțîru, în beneficiul ÎMGFL nr. 3 din Chișinău în procedura falimentului datoria pentru serviciile locativ comunale formată până la data de 28 februarie 2022, pentru apartamentul nr. \*\*\* din \*\*\*, \*\*\*, mun. Chișinău în mărime de 102 016, 02 de lei, precum și cheltuielile de judecată cu titlu de citare publică în mărime de 120 de lei. S-a încasat în mod solidar, de la Laurian Panțîru și Maria Panțîru, în beneficiul statului cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 3060,48 de lei ( f.d. 54, 64-70).

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 01 septembrie 2023, Laurian Panțîru și Maria Panțîru au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 03 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea acesteia pe motiv că la examinarea cauzei au fost încălcate normele de drept material și procedural ( f.d. 61).

4. Prin încheierea din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Laurian Panțîru și Maria Panțîru, fiind acordat apelanților un termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu dispozițiile art. 364-365 din Codul de procedură civilă, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanții la proces, și prezentarea dovezii achitării taxei de stat (f.d. 76 -78).

5. Prin încheierea din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Laurian Panțîru și Maria Panțîru, pe motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței expuse în încheierea din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău. S-a remis în adresa apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 89-91).

6. La 04 februarie 2025, Laurian Panțîru a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând

admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel (f. d. 99-100).

6.1. În susținerea recursului a menționat că, atât hotărârea din 03 august 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cât și încheierea din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu i-au fost aduse la cunoștință și nu cunoștea despre existența acestor acte judecătorești.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată;”

10. Art. 365 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1<sup>1</sup>) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

11. Art. 368 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

12. Articolul 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

13. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

#### 14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 15. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, la materialele cauzei nu se regăsesc înscrisuri, care ar proba că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia încheierii din 07 octombrie 2024, prin care a fost restituită cererea de apel nemotivată depusă de Laurian Panțîru și Maria Panțîru.

17. Totodată, Completul de judecată reține că, la 14 ianuarie 2025, Laurian Panțîru a depus cerere, prin care a solicitat eliberarea spre cunoștință dosarul civil nr. 2-8915/22. Astfel, la 22 ianuarie 2025, Laurian Panțîru a menționat că a luat cunoștință cu dosarul civil, cât și a primit încheierea din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce se confirmă prin semnătura recurentului aplicată pe cerere ( f.d. 94).

18. Astfel, recursul declarat, la 04 februarie 2025, de către Laurian Panțîru, se consideră depus în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

19. Din materialele cauzei se atestă că, la 01 septembrie 2023, Laurian Panțîru și Maria Panțîru au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 03 august 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate ( f.d. 61).

20. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 26 februarie 2024, nu a dat curs cererii de apel depuse de Laurian Panțîru și Maria Panțîru, fiind acordat apelanților un termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu dispozițiile art. 364-365 din Codul de procedură civilă, inclusiv în limba de stat și într-un număr egal cu participanții la proces, și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în sumă de 2295,35 de lei (f.d. 76 -78).

21. Curtea de Apel Chișinău, stabilind că apelanții în termenul acordat nu au înlăturat neajunsurile indicate de către instanța de apel, în baza art. 369, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă, prin încheierea din 07 octombrie 2024 a restituit apelul declarat de către Laurian Panțîru și Maria Panțîru.

22. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs de Laurian Panțîru pe motiv că nu a recepționat încheierea din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat apelantului un termen pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat.

23. Din lucrările dosarului rezultă că încheierea din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Laurian Panțîru și Maria Panțîru, a fost expediată apelantului/ recurentului, la 02 aprilie 2024, pe adresa mun. Chișinău, bd. \*\*\*, ap. \*\*\*, care potrivit buletinului de identitate seria A nr. 89046795 eliberat pe numele apelantei Maria Panțîru anexat la cererea de apel nemotivată, reprezintă domiciliul ultimei (f.d. 63).

24. Din buletinul de identitate seria A nr. \*\*\* eliberat pe numele apelantei Maria Panțîru rezultă că aceasta se află în relații de căsătorie cu Laurian Panțîru, căsătoria fiind înregistrată la 16 noiembrie 2004.

25. Totodată, din lucrările dosarului rezultă că încheierea din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în mun. Chișinău, \*\*\*, ap. \*\*\*, care corespunde bunului imobil ce aparține cu drept de proprietate lui Laurian Panțîru (f.d. 9). Mai mult, adresa mun. Chișinău, \*\*\*, \*\*\*, ap. \*\*\* a fost folosită de recurent în corespondența cu instanța (f.d. 60, 94).

26. Așadar, potrivit dispozițiilor art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, „...”. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

27. Astfel, Completul de judecată stabilește că instanța de apel a informat apelantul /recurentul despre încheierea din 26 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, or, potrivit dovezii din dosar (f.d. 81), actul judecătoresc a fost expediat, conform art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă, unui membru adult al familiei, soției apelantului/recurentului, Maria Panțîru.

28. Prin urmare, expedierea actului judecătoresc de către instanța de apel a fost valabil îndeplinită, iar comunicarea actelor s-a realizat cu respectarea procedurii.

29. Corespondența expedită în adresa acesteia a fost returnată instanței de apel cu mențiunea „nereclamat”, potrivit avizului poștal de recepție nr. DS8010125986AS (f.d.57-59).

30. Conform pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, prin noțiunea de trimitere nereclamată – se înțelege trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

31. În temeiul pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mână proprie”, „Citație” sau „Înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală. Trimiterile poștale adresate persoanelor fizice și juridice, sediul cărora se află în afara localităților (stații meteorologice, ferme etc.), se ridică în unitățile poștale, cu forțele și mijloacele proprii, de către destinatari.

32. Conform informației publice plasată pe pagina web a Poștei Moldovei, serviciul Track & Trace (<https://posta.md/ro/track-trace/mailing/DS8010125986AS>) rezultă că, la 15 august 2024, apelantei Maria Panțîru i s-a lăsat aviz în cutia poștală pentru a se prezenta la oficiul poștal să recepționeze trimiterea, însă în interiorul termenului de păstrare destinatarul nu a solicitat ridicarea corespondenței expedită de către instanța de apel

33. Prin urmare, destinatarul trimiterii poștale avea obligația prezumată de a se apropia la oficiul poștal pentru a ridica corespondența, situația care la caz nu se atestă, deci, această omisiune nu-i poate fi imputată instanței de apel, care a întreprins toate măsurile pentru a aduce la cunoștința apelantului copia încheierii din 26 februarie 2024 prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

34. În aceste circumstanțe, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel precum că apelantul nu s-a conformat încheierii instanței de apel din data de 26 februarie 2024 și nu a prezentat în termenul indicat de instanța de apel cererea de apel motivată, în limba română, și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2295,35 de lei.

35. Așadar, nerespectarea termenului de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel, stabilite de către instanța de apel prin încheierea din data de 26 februarie 2024 se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al lui Laurian Panțîru, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

36. În context, instanța de recurs precizează că, în jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că ține de obligația

părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

37. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

38. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Laurian Panțîru.

Menține încheierea 07 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 3 din Chișinău în procedura falimentului împotriva Mariei Panțîru și lui Laurian Panțîru, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni