



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de Vadim Anastasov,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria municipiului Comrat împotriva lui Vadim Anastasov, cu privire la încasarea datoriei conform contractului de arendă,

împotriva încheierii din 10 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul,

*(Dosarul nr. 2r-107/25  
Nr. PIGD 2-24065868-01-2r-19032025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că cererea a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

Instanța de fond: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, jud. I. Botezatu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, jud. N. Bondarenco, E. Bancov, I. Gorlenco

11 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Vadim Anastasov,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 18 iunie 2024, Primăria municipiului Comrat a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anastasov Vadim, cu privire la încasarea datoriei conform contractului de arendă.

2. Prin hotărârea din 13 decembrie 2024 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Primăria municipiului Comrat. S-a încasat de la Vadim Anastasov, în beneficiul Primăriei municipiului Comrat datoria în mărime de 9686,39 de lei. S-a încasat de la Vadim Anastasov, în beneficiul bugetului de stat taxa de stat în mărime de 437,41 de lei, de achitarea căreia reclamantul a fost scutit la depunerea cererii de chemare în judecată.

3. La 24 ianuarie 2025, Vadim Anastasov a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 decembrie 2024 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, solicitând repunerea în termen de declarare a apelului, admiterea apelului și casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

4. Prin încheierea din 10 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a respins cererea depusă de Vadim Anastasov, cu privire la repunerea în termen a apelului. S-a restituit cererea de apel depusă de Vadim Anastasov, pe motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

5. La 27 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Vadim Anastasov a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

5.1. În susținerea recursului a menționat că, despre data examinării cauzei civile, în care a fost pronunțată hotărârea primei instanțe, nu a cunoscut și din această cauză el, cât și reprezentantul său nu au participat la ședința de judecată. Dintr-o eroare, corespondența poștală adresată lui a fost livrată și recepționată de o altă persoană, care i-a înmănat scrisoarea ce conținea hotărârea instanței de fond, la 22 ianuarie 2025. Așadar, dispozitivul hotărârii primei instanțe l-a primit pe 22 ianuarie 2025.

5.2. Recurentul a susținut că mama sa nu a primit corespondența poștală cu copia dispozitivului hotărârii din 13 decembrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești. Având în vedere că apelantul/ recurentul, cât și mama lui nu au recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe, speței nu sunt aplicabile dispozițiile art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă. Or, în realitate dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost recepționată de o altă persoană (vecina sa), care i-a înmănat-o abia la 22 ianuarie 2025.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

8. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul.”

9. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”.

10. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

11. Art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă:

„ (6) Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

15. Art. 116 alin. alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

16. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

(1<sup>1</sup>) Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședința prealabilă doar în cazul stabilit la alin. (1) lit. b). ”

17. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

18. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„ Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 11 februarie 2025, Curtea de Apel Sud, sediul Cahul a expedit, prin intermediul oficiului poștal, Vadim Anastasov copia încheierii din 10 februarie 2025, fiind recepționat de ultimul la 18 februarie 2025, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei ( f.d. 38).

21. Astfel, cererea de recurs declarată la, *27 februarie 2025*, de Vadim Anastasov, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

22. Cu referire la caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, *la 13 decembrie 2024*, Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești a pronunțat hotărârea pe marginea litigiului dat (f.d. 22).

23. Prin urmare, termenul-limită de 30 zile prevăzut la art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă, pentru declararea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, a început să curgă din 14 decembrie 2024, ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, care a expirat la 12 ianuarie 2025 (duminică).

24. Având în vedere că data de 12 ianuarie 2025 a fost zi de duminică, prin urmare zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi pentru depunerea cererii de apel se constată a fi 13 ianuarie 2025 (zi de luni), ca următoarea zi lucrătoare

25. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 24 ianuarie 2025, Vadim Anastasov a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 decembrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, solicitând repunerea în termen de declarare a apelului, admiterea apelului și casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

26. Prin încheierea din 10 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a respins cererea depusă de Vadim Anastasov, cu privire la repunerea în termen a apelului. S-a restituit cererea de apel depusă de Vadim Anastasov, pe motiv că a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

27. Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de

Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Sud, sediul Cahul de respingere a cererii depuse de Vadim Anastasov, cu privire la repunerea în termen a apelului și de restituire a cererii de apel depusă de Vadim Anastasov, împotriva hotărârii din 13 decembrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, pe motiv că cererea de apel a fost depusă peste termenul de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prevăzut la art. 362 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

28. Or, după cum rezultă din actele cauzei, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 13 decembrie 2025, iar cererea de apel a fost depusă de Vadim Anastasov, abia la 24 ianuarie 2025, pe când termenul-limită de contestare cu apel a expirat încă la data de 13 ianuarie 2025 (zi de luni inclusiv).

29. La acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, potrivit art.116 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită prin cerere acest lucru. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură.

30. La caz, se constată că cererea de apel a fost depusă de Vadim Anastasov, peste termenul legal de atac cu apel (30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii instanței).

31. Deși, apelantul a solicitat repunerea în termen a cererii de apel în baza art. 116 din Codul de procedură civilă, totuși nu a motivat prin probe concludente și pertinente imposibilitatea efectuării actului de procedură în interiorul termenului legal.

32. Nu poate fi reținut argumentul apelantului /recurentului, precum că nu i-a fost comunicată data și ora examinării cauzei, acesta fiind declarativ și vine în contradicție cu materialele cauzei.

33. Din lucrările dosarului rezultă că cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă în conformitate cu art.276<sup>2</sup> - art.276<sup>4</sup> din Codul de procedură civilă, fără prezența părților.

34. Așadar, prin încheierea din 23 septembrie 2024 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, prezenta cerere de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură cererilor cu valoare redusă, conform căreia pârâtului i s-a stabilit un termen de 30 de zile de la recepționarea cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru prezentarea referinței și probelor, precum și i s-a explicat dreptul de a depune cerere reconvențională (f.d.18).

35. Copia încheierii împreună cu cererea de chemare în judecată a fost expediată apelantului/recurentului la 07 octombrie 2024, fiind recepționată de ultimul, la data de 15 octombrie 2024, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.20). Însă, Vadim Anastasov nu a făcut uz de drepturile sale procedurale și nu a depus referință asupra cererii de chemare în judecată depusă de Primăria municipiului Comrat.

36. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că apelantul/recurentul a cunoscut despre faptul că pe rolul Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești s-a aflat spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, prezenta cauza și avea posibilitate de a depune referință, cât și de a se informa despre soarta dosarului.

37. De asemenea, Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul recurentului invocat și în cererea de repunere în termen, precum că dispozitivul hotărârii din 13 decembrie 2024 a Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești a fost recepționat de vecină, deoarece nu a prezentat informație de la oficiul poștal din care ar rezulta că dispozitivul ar fi fost înmănat unei persoane străine.

38. Însă, din actele cauzei rezultă cert că, la data de 23 decembrie 2024, Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești a expediat, prin intermediul oficiului poștal, lui Vadim Anastasov copia dispozitivului din 13 decembrie 2024, iar potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei se atestă că aceasta a fost recepționată la data de 03 ianuarie 2025 de către un membru adult al familiei și anume mama acestuia (f.d. 24).

39. Potrivit dispozițiilor art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, „...”. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

40. Astfel, Completul de judecată stabilește că instanța de fond a informat pârâțul Vadim Anastasov despre emiterea dispozitivului hotărârii, în interiorul termenului de declarare a apelului, adică la 03 ianuarie 2025, or, potrivit dovezii din dosar (f.d. 24), actul judecătoresc a fost înmănat, conform art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă, unui membru adult al familiei, mamei apelantului/recurentului.

41. Prin urmare, Completul de judecată conchide că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, corect a respins cererea depusă de Vadim Anastasov, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

42. În circumstanțele descrise, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată și legală încheierea din 10 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

43. Se accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art.6§1 din CEDO, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

44. Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

45. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Vadim Anastasov.

Menține încheierea din 10 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria municipiului Comrat împotriva lui Vadim Anastasov, cu privire la încasarea datoriei conform contractului de arendă.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni