



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de Nicolae Ghenciu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă Societatea pe Acțiuni „ Apă – Canal Chișinău” împotriva Svetlanei Ghenciu și lui Nicolae Ghenciu, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-38/25*

*Nr. PIGD 2-23066914-01-2r-30012025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că cererea a fost depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului.

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. N. Mămăligă  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, M. Anton, A. Malîi

11 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Nicolae Ghenciu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 10 mai 2023, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Ghenciu și lui Nicolae Ghenciu, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 12 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”. S-a încasat în mod solidar de la Svetlanei Ghenciu și lui Nicolae Ghenciu, suma de 15 659,60 de lei, cu titlu de datorie la plata pentru serviciile de alimentare cu apă pentru perioada septembrie 2022 - decembrie 2022, la locul de consum apartamentul nr. \*\*\*\* din \*\*\*\*\*, or. \*\*\*\*\*, mun. \*\*\*\*\*, suma de 470,08 lei, cu titlu de taxă de stat, în total suma de 16 139,68 de lei.

3. La 14 noiembrie 2023, Nicolae Ghenciu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 12 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată.

4. Prin încheierea din 30 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Nicolae Ghenciu, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

5. Prin încheierea din 10 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de recurs depusă de Nicolae Ghenciu și s-a menținut încheierea din 30 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

6. La 12 ianuarie 2024, Nicolae Ghenciu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 12 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declararea a apelului, casarea hotărârii recurate, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”.

7. Prin încheierea din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de Nicolae Ghenciu cu privire la repunerea în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Nicolae Ghenciu, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

8. La 12 decembrie 2024, Nicolae Ghenciu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurrate, repunerea în termen a cererii de apel, iar cauza să fie remisă instanței de apel pentru examinare în fond.

9. În susținerea recursului a menționat că, prin încheierea din 30 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel, care a fost menținută prin decizia din 10 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție. Din considerentul că instanța de apel a restituit cererea de apel, pe motiv că nu a solicitat repunerea în termen, la 12 ianuarie 2024 a depus cerere de apel împotriva hotărârii 12 octombrie 2023 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru și a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului.

10. Suplimentar, a indicat că la examinarea cauzei nu a fost citat în modul stabilit de lege pentru a participa la ședința de judecată din 12 octombrie 2023, iar hotărârea instanței de fond i-a fost expediată la 09 noiembrie 2023 și recepționată de dânsul, la 13 noiembrie 2023. Prin urmare, recurentul a susținut că, a omis termenul de declarare a apelului din cauză că instanța de fond nu i-a comunicat hotărârea în termenul stabilit de lege.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul.”

14. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”.

15. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

19. Art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

20. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen sau instanța de apel a respins cererea de repunere în termen.

(1<sup>1</sup>) Asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces. Instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședința prealabilă doar în cazul stabilit la alin. (1) lit. b). ”

21. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural”.

22. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„ Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

23. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 28 noiembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a expediat, prin intermediul poștei electronice, lui Nicolae Ghenciu copia încheierii din 16 octombrie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică atașata la materialele cauzei ( f.d. 134).

25. Astfel, cererea de recurs declarată la, *12 decembrie 2024*, de Nicolae Ghenciu, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

26. Completul de judecată notează că, la 23 octombrie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat hotărârea, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „ Apă – Canal Chișinău” împotriva Svetlanei Ghenciu și lui Nicolae Ghenciu, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 38).

27. Completul de judecată constată că apelul depus inițial la 14 noiembrie 2023 de către Nicolae Ghenciu a fost restituit prin încheierea din 30 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

28. Iar, prin decizia din 10 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de recurs depusă de Nicolae Ghenciu și s-a menținut încheierea din 30 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

29. La 12 ianuarie 2024, Nicolae Ghenciu a depus, în mod repetat, cerere de apel împotriva hotărârii din 12 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declararea a apelului, casarea hotărârii recurate, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă integral cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”.

30. Prin încheierea din 16 octombrie 2024 , în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea depusă de Nicolae Ghenciu privind repunerea în termen a apelului și a restituit apelul, ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

31. Completul de judecată reține dispozițiile art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea

termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

32. Din lucrările dosarului rezultă că recurentul/apelantul a cunoscut despre dispozitivul hotărârii din 12 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la 13 noiembrie 2023, iar cererea de apel și cererea de repunere în termen a apelului au fost depuse de către apelant/recurent la 12 ianuarie 2024.

33. La caz, repunerea nu poate fi dispusă, deoarece cererea a fost formulată după expirarea celor de 30 de zile de la momentul în care partea a aflat despre hotărârea din 12 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, adică după 13 decembrie 2023.

34. În acest sens, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, corect a respins cererea de repunere în termen și a restituit cererea de apel depusă de Nicolae Ghenciu împotriva hotărârii din 23 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

35. Completul de judecată notează că omiterea termenului legal de declarare a apelului nu poate fi imputat instanței de judecată, dat fiind faptul că în sensul art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

36. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

37. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Nicolae Ghenciu.

Menține încheierea din 16 octombrie 2024 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „ Apă – Canal Chișinău” împotriva Svetlanei Ghenciu și lui Nicolae Ghenciu, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni

