



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de președintele Comitetului creditorilor al Societății pe Acțiuni „Vinuri - Ialoveni” în proces de insolvență, Odagiu Ștefan, cu privire la explicarea încheierii din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de insolvență, la cererea administratorului Societății pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvență, Cuculescu Corneliu cu privire la radierea creanței a creditorului Bordei Nina din tabelul definitiv al creanțelor și rectificarea tabelului definitiv al creanțelor debitorului insolvent,

(Dosarul nr. 2dsc-8/25
NR. PIGD 2-18092451-01-2ds-29042025)

Lipsa temeiurilor de aplicare a prevederilor art.251 din Codul de procedură civilă privind explicarea actului judecătoresc. Încheierea privind respingerea cererii de strămutare a cauzei nu conține dispoziții neclare pentru a putea fi explicate.

11 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de președintele Comitetului creditorilor al SA „Vinuri - Ialoveni” în proces de insolvență, Odagiu Ștefan, cu privire la explicarea încheierii din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 12 mai 2010, SA „Vinuri-Ialoveni”, în persoana directorului general Boico Ecaterina s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvență față de întreprindere, invocând incapacitatea de plată.

2. Prin încheierea din 14 mai 2010 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Vinuri-Ialoveni” privind intentarea în privința sa a procesului de insolvență, s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al SA „Vinuri-Ialoveni”, administratorul autorizat Tabuncic Oleg. S-a înlăturat administrația debitorului de la gestionarea patrimoniului și a întreprinderii, cu transmiterea tuturor ștampilelor, actelor contabile administratorului provizoriu. S-a pus sechestru pe toate bunurile debitorului, conturile bancare și corespondența comercială. S-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului. S-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale. S-a obligat administratorul provizoriu pe perioada de până la intentarea procesului de insolvență să coordoneze orice acțiune cu instanța de judecată.

3. Prin hotărârea din 01 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău s-a intentat procesul de insolvență față de SA „Vinuri-Ialoveni”. S-a desemnat în funcția de administrator al insolvenței al SA „Vinuri-Ialoveni”, Tabuncic Oleg.

4. În cadrul procesului de insolvență, Bordei Nina a depus cerere de validare a creanței salariale, la rangul II, în mărime de ***** de lei. Conform tabelului definitiv al creanțelor, Bordei Nina a fost validată cu suma de ***** de lei, la rangul II.

5. Prin încheierea din 12 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza de insolvență a fost transmisă spre examinare, conform competenței jurisdicționale, la Judecătoria Hâncești.

6. La 14 iunie 2023, Bordei Nina, reprezentată de avocatul Ciofu Vitalie a depus cerere în instanța de insolvență privind intentarea procedurii de faliment față de SA „Vinuri-Ialoveni”, cu lichidarea întreprinderii.

7. În cadrul ședinței din 08 februarie 2024, administratorul SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvență, Cuculescu Corneliu a prezentat în instanța de insolvență extrasul din tabelul definitiv al creanțelor din care rezultă că creanța Ninei Bordei a fost achitată acesteia integral, fiind prezentate și bonurile de plată din 06.02.2024 de transfer a sumei de ***** de lei (din suma de ***** de lei s-au reținut impozitele salariale). La fel, prin bonul de plată din 08.02.2024 rezultă că debitorul a transferat creditorului Nina Bordei suma de ***** de lei cu destinația plăți „salariu”. Ulterior, de către Bordei Nina a fost transferată suma de ***** de lei către SA „Vinuri-Ialoveni”, iar la destinația plății s-a indicat „returnarea transferului încasat eronat la cont”.

8. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul SA „Vinuri-Ialoveni”, avocatul Mihail Balaban a solicitat să fie radiat creditorul Bordei Nina din tabelul definitiv al creanțelor pe motivul achitării acesteia a datoriei salariale în mărime de ***** de lei, cu restituirea cererii depuse de Bordei Nina privind intentarea procesului de faliment și lichidare a SA „Vinuri-Ialoveni”, pe motivul încetării calității de creditor.

9. Prin încheierea din 27 februarie 2024 a Judecătoria Hâncești, sediul Central s-a admis cererea administratorului SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvență, Cuculescu Corneliu, reprezentat de avocatul Mihail Balaban. S-a constatat executată creanța Ninei Bordei în mărime de ***** de lei de către debitorul SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvență. S-a dispus rectificarea tabelului definitiv al creanțelor SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvență, cu radierea creanței Ninei Bordei în mărime de ***** de lei din tabelul definitiv al creanțelor. S-a obligat administratorul Cuculescu Corneliu să efectueze modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor. S-a restituit fără examinare cererea depusă de Bordei Nina cu privire la intentarea procesului de faliment și lichidare a SA „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvență, pe motivul încetării calității de creditor.

10. La 23 august 2024, Nina Bordei, reprezentată de avocatul Vitalie Ciofu a declarat recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2024 a Judecătoria Hâncești. Sediul Central.

11. La 26 februarie 2025, președintele Comitetului creditorilor al SA „Vinuri - Ialoveni” în proces de insolvență, Odagiu Ștefan a depus

cerere, solicitând în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) CPC, strămutarea cauzei de insolvabilitate de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea acesteia în ordine de recurs.

12. Prin încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de președintele Comitetului creditorilor al SA „Vinuri - Ialoveni” în proces de insolvabilitate, Odagiu Ștefan.

13. La 29 aprilie 2025, președintele Comitetului creditorilor al SA „Vinuri - Ialoveni” în proces de insolvabilitate, Odagiu Ștefan a depus cerere, solicitând în baza art.251 din Codul de procedură civilă, explicarea încheierii din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție, sub aspectul care este motivul respingerii cererii de strămutare a cauzei, a fost respinsă ca fiind nefondată, adică motivele invocate în cererea de strămutare nu au fost suficient de probate sau că motivele invocate nu se încadrează în prevederile de drept prevăzute la art.43 alin.(2) lit.f) CPC.

14. În susținerea cererii președintele Comitetului creditorilor al SA „Vinuri - Ialoveni” în proces de insolvabilitate, Odagiu Ștefan a invocat că dispozitivul încheierii din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție nu întrunește condițiile de admisibilitate conform art.43 CPC, întrucât nu s-a indicat că cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad s-a respins ca fiind nefondată. Motivația și concluziile expuse la pct.26 din încheierea enunțată contravin constatărilor cuprinse la pct.24-25, ceea ce denotă că încheierea respectivă nu este un act judecătoresc clar, deoarece din partea motivată în raport cu dispozitivul acesteia nu se poate deduce care este motivul respingerii cererii de strămutare a cauzei, adică a fost respinsă ca nefondată sau că nu se încadrează în prevederile art.43 alin.(2) lit.f) CPC.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

15. Articolul 251 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1) Dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.”

16. Articolul 56 alin.(3) din Codul de procedură civilă statuează că:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

17. Articolul 61 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(3) Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

18. Articolul 203 alin.(2) din Codul de procedură civilă indică că:

„(2) Dacă constată că participantul la proces sau reprezentantul lui formulează alte cereri sau demersuri decât cele prevăzute la art.185 alin.(3) ori adresează repetat cereri sau demersuri cu rea-credință, ori acestea sunt vădit neîntemeiate sau sunt formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei, instanța aplică acestuia o amendă de până la 50 de unități convenționale.”

19. Articolul 161 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1) Amenzile judiciare se aplică de către instanța judecătorească, în cazurile și în proporțiile stabilite de prezentul cod, persoanelor care au săvârșit încălcări procedurale. O dată cu aplicarea sancțiunii, se va constata încălcarea. Nu pot fi amendați minorii care, la data săvârșirii încălcării procedurale, nu au împliniți 16 ani.

(2) Amendă se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 de lei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI:

20. Completul de judecată învederează că în spiritul dreptului procedural civil, hotărârea judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia. Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată inter alia cu dreptul de a explica conținutul hotărârii ori a omite dispozițiile contradictorii.

21. Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Ea nu poate fi considerată ca un mijloc destinat modificării sau anulării titlului executoriu, această finalitate fiind posibil de realizat doar prin intermediul căilor de atac.

22. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se pot discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine autorității lucrului judecat. Obiectul explicării unei hotărâri judecătorești se poate referi doar la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

23. Analizând cererea cu privire la explicarea actului judecătoresc în raport cu prevederile art.251 alin.(1) CPC, Completul de judecată nu a constatat că sunt necesare explicații ce se referă la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție sau că încheierea respectivă ar conține dispoziții contradictorii.

24. Dimpotrivă, din încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție clar rezultă care motive au stat la baza respingerii cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată de același grad, depusă de președintele Comitetului creditorilor al SA „Vinuri - Ialoveni” în proces de insolvență, Odagiu Ștefan, iar constatările expuse sunt suficient de certe, exprese și destul de explicite, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

25. De fapt, argumentele invocate de președintele Comitetului creditorilor al SA „Vinuri - Ialoveni” în proces de insolvență, Odagiu Ștefan cu privire la explicarea încheierii din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție exprimă dezacordul solicitantului cu soluția emisă prin actul judecătoresc enunțat. Or, prin cererea de explicare a actului judecătoresc nu poate fi obținută o nouă soluționare a cauzei, dar se explică dispozițiile formulate defectuos, pe când la cazul speței, astfel de dispoziții nu au fost identificate.

26. Date fiind cele relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, nu se atestă temeiuri de aplicare a prevederilor art.251 alin.(1) din Codul de procedură civilă, iar cererea președintelui Comitetului creditorilor al SA „Vinuri - Ialoveni” în proces de insolvență, Odagiu Ștefan privind explicarea încheierii din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă.

27. Distinct, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție rezumă că, de altfel, scopul explicării actului judecătoresc urmărit de președintele Comitetului creditorilor al SA „Vinuri - Ialoveni” în proces de insolvență, Odagiu Ștefan, este unul deghizat și anume, de tergiversare nejustificată a procesului și îngreunarea sarcinii de lucru a instanțelor judecătorești. Or, potrivit art.56 alin.(3) și art.61 din CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale, iar instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

28. Această concluzie derivă și din faptul că pe această cauză, președintele Comitetului creditorilor al SA „Vinuri - Ialoveni” în proces de insolvență, Odagiu Ștefan, anterior a mai depus cereri de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată, care prin încheierile Curții Supreme de Justiție din 09 aprilie 2025 și 16 aprilie 2025 au fost respinse, iar la moment de către același participant la proces a fost depusă cerere de explicare a încheierii din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție, fapt ce cert se

atestă exercitarea abuzivă de către partea respectivă de drepturile sale procedurale pentru tergiversarea neîntemeiată a examinării cauzei.

29. În contextul celor constatate și enunțării efectelor de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale prevăzute la art.61 alin.(2), art.203 alin.(2), art.161 alin.(1),(2) CPC, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție concluzionează ca fiind justificată aplicarea unei amenzi judiciare președintelui Comitetului creditorilor al SA „Vinuri - Ialoveni” în proces de insolvabilitate, *Odagiu Ștefan*, în mărime de 10 unități convenționale, ceea ce constituie 500 de lei.

30. În conformitate cu art.251 alin.(1), art.61 alin.(1), art.203 alin.(2), art. 161 alin.(1), (2) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de președintele Comitetului creditorilor al SA „Vinuri - Ialoveni” în proces de insolvabilitate, *Odagiu Ștefan*, cu privire la explicarea încheierii din 16 aprilie 2025 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza de insolvabilitate, la cererea administratorului Societății pe Acțiuni „Vinuri-Ialoveni” în proces de insolvabilitate, *Cuculescu Corneliu* cu privire la radierea creanței a creditorului *Bordei Nina* din tabelul definitiv al creanțelor și rectificarea tabelului definitiv al creanțelor debitorului insolubil.

Aplică președintelui Comitetului creditorilor al Societății pe Acțiuni „Vinuri - Ialoveni” în proces de insolvabilitate, *Odagiu Ștefan*, amendă judiciară în mărime de 10 de unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) de lei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat