



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Instituția Publică „Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară”

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Golban împotriva Instituției Publice „Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară” (Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară”) cu privire la obligarea efectuării calculelor indexării indemnizației de dizabilitate și încasarea restanței pentru neindexarea indemnizației de dizabilitate,

împotriva încheierilor din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și din 16 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-95/25
NR. PIGD 2-23106271-01-2r-07032025)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender – jud. A. Pleșca
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru – jud. R. Pulbere, A. Malfi, R. Pascari

11 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Instituția Publică „Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară”

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 iulie 2023, Zinaida Golban a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” cu privire la obligarea efectuării calculului indexării indemnizației de dizabilitate și încasarea restanței pentru neindexarea indemnizației de dizabilitate (f. d. 3-7).

2. Prin hotărârea din 04 septembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Golban. S-a încasat de la IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” în beneficiul Zinaidei Golban a datoriei la indexarea indemnizației de dizabilitate începând cu 01 iunie 2019 pînă în 31 august 2024 în sumă totală de 20445,72 de lei, inclusiv: pentru perioada 01 iunie 2019 – 31 martie 2020, (10 luni), datoria constituie 371 de lei; pentru perioada 01 aprilie 2020 – 30 septembrie 2020, (6 luni), datoria constituie 436 de lei; pentru perioada 01 octombrie 2020- 31 martie 2021, (6 luni), datoria constituie 485,76 de lei; pentru perioada 01 aprilie 2021- 30 septembrie 2021, (6 luni), datoria constituie 667,98 de lei; pentru perioada 01 octombrie 2021- 31 martie 2022, (6 luni), datoria constituie 855,84 de lei; pentru perioada 01 aprilie 2022 – 31 mai 2023 (13 luni), datoria constituie 3 381,34 de lei; pentru perioada 01 iunie 2023 – 31 august 2024, (14 luni), datoria constituie 14247,80 de lei. S-a obligat IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” să achite Zinaidei Golban lunar, indemnizația de dizabilitate cu calcularea indexării indemnizației, în conformitate cu normele legislației în vigoare în acest domeniu. S-a încasat de la IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” în beneficiul statului, cheltuielile de judecată ce constituie taxa de stat în mărime totală de 867,80 de lei și taxa de timbru în mărime de 200 de lei (f. d. 95-95-verso, 106-118).

3. La 30 septembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 septembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță (f. d. 99-100, 105).

4. Prin încheierea din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară”, fiind acordat apelantei un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, într-un număr egal cu numărul participanților, precum și a originalului dovezii de plată a diferenței taxei de stat în mărime de 47,63 de lei. La fel, a fost explicat apelantei că, cererea de înlăturare a neajunsurilor, urmează să fie prezentată în înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită (f. d. 123-125).

5. Prin încheierea din 16 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost restituită cererea de apel depusă de, IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” împotriva hotărârii din 04 septembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender și remisă cu documentele anexate, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 128-131).

6. La 17 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, IP „Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară” (IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară”) a declarat recurs împotriva încheierii din 16 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru și a încheierii din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate ale instanței de apel din 16 ianuarie 2025 și din 26 noiembrie 2024, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată (f. d. 135-136-verso).

7. În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a examinat cauza în lipsa părților, despre examinarea cauzei nu au fost înștiințați, și o copie a încheierii a recepționat-o la 03 februarie 2025, prin intermediul informațiilor electronice publice. A indicat că IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” a fost reorganizată prin fuziune în temeiul Hotărârii Guvernului nr.668 din 25 septembrie 2024 în vigoare din 04 octombrie 2024 „Cu privire la Instituția Publică Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară”, codul de identificare a instituției nou create fiind obținut la 12 februarie 2025. Respectiv, în proces intervin cu contestarea încheierii ce limitează drepturile și interesele participanților la proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

11. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

12. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

13. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

14. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

16. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

18. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 8 și a depus în termen recursul, or, instanța de apel a expediat copia încheierii din 16 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, în adresa IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” succesor în drepturi IP „Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară” la 31 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice - cancelaria@izmv.maia.gov.md, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 132), iar cererea de recurs a fost depusă la 17 februarie 2025 (f. d. 135-136-verso).

21. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 04 septembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Golban. S-a încasat de la IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” în beneficiul Zinaidei Golban a datoriei la indexarea indemnizației de dizabilitate începând cu 01 iunie 2019 pînă în 31 august 2024 în sumă totală de 20445,72 de lei, inclusiv: pentru perioada 01 iunie 2019 – 31 martie 2020, (10 luni), datoria constituie 371 de lei; pentru perioada 01 aprilie 2020 – 30 septembrie 2020, (6 luni), datoria constituie 436 de lei; pentru perioada 01 octombrie 2020- 31 martie 2021, (6 luni), datoria constituie 485,76 de lei; pentru perioada 01 aprilie 2021- 30 septembrie 2021, (6 luni), datoria constituie 667,98 de lei; pentru perioada 01 octombrie 2021- 31 martie 2022, (6 luni), datoria constituie 855,84 de lei; pentru perioada 01 aprilie 2022 – 31 mai 2023 (13 luni), datoria constituie 3 381,34 de lei; pentru perioada 01 iunie 2023 – 31 august 2024, (14 luni), datoria constituie 14247,80 de lei. S-a obligat IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” să

achite Zinaidei Golban lunar, indemnizația de dizabilitate cu calcularea indexării indemnizației, în conformitate cu normele legislației în vigoare în acest domeniu. S-a încasat de la IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” în beneficiul statului, cheltuielile de judecată ce constituie taxa de stat în mărime totală de 867,80 de lei și taxa de timbru în mărime de 200 de lei (f. d. 95-95-verso, 106-118).

23. Ulterior, la 30 septembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 septembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, (f. d. 99-100, 105).

24. Prin încheierea din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară”, fiind acordat apelantei un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, într-un număr egal cu numărul participanților, precum și a originalului dovezii de plată a diferenței taxei de stat în mărime de 47,63 de lei. La fel, a fost explicat apelantei că, cererea de înlăturare a neajunsurilor, urmează să fie prezentată în înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită (f. d. 123-125).

25. La 27 decembrie 2024, copia încheierii din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” succesor în drepturi IP „Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară”, indicată ca adresă de contact în antetul referinței (f. d. 74-77), în cererea prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate (f. d. 98), în cererea de apel nemotivată (f. d. 99-100) – cancelaria@izmv.maia.gov.md, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 126).

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

27. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară”, succesor în drepturi IP „Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară”, lipsesc.

29. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 26 noiembrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 14 al prezentei încheieri.

30. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 28 decembrie 2024 și, respectiv, a expirat la data de 06 ianuarie 2025 (zi de luni).

31. Cu toate acestea, în termenul acordat de instanța de apel, IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară”, succesor în drepturi IP „Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară” nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel și nici nu a solicitat în conformitate cu art. 115 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 18 al prezentei încheieri, prelungirea termenului de

procedură, în legătură cu reorganizarea instituției și nici nu a informat instanța de apel despre faptul că este în proces de reorganizare.

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 13 al prezentei încheieri, întemeiat a dispus, prin încheierea din 16 ianuarie 2025, restituirea apelului declarat de IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” împotriva hotărârii din 04 septembrie 2024 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender (f. d. 128-131).

33. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs cu referire la faptul că instanța de apel a examinat cauza în lipsa părților, despre examinarea cauzei nu au fost înștiințați, și o copie a încheierii a recepționat-o la 03 februarie 2025, prin intermediul informațiilor electronice publice.

34. După cum rezultă din materialele cauzei, că atât copia încheierii din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău cât și copia încheierii din 16 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, au fost expediate la adresa electronică a IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” succesor în drepturi IP „Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară” indicată ca adresă de contact în antetul referinței (f. d. 74-77), în cererea prin care a solicitat eliberarea hotărârii motivate (f. d. 98), în cererea de apel nemotivată (f. d. 99-100) – cancelaria@izmv.maia.gov.md, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 126).

35. Mai mult ca atât, confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei, iar mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară”, succesor în drepturi IP „Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară”, lipsesc.

36. Corespunzător, Completul de judecată al Curții de Apel Centru subliniază că faptul neexecutării în termen de către IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” succesor în

drepturi IP „Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară”, a indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 26 noiembrie 2024, nu poate fi imputat instanței de judecată. Or, copia încheierii din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs apelului, a fost comunicată apelantei la 27 decembrie 2024, în mod electronic.

37. Mai mult ca atât recurenta/apelantă nu a dovedit că reorganizarea a produs o disfuncționalitate procedurală reală și din cauza reorganizării nu a putut recepționa corespondența din motive obiective. Iar, Instituția Publică „Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară” nouă reorganizată, nu a depus diligența necesară de a-și actualiza datele și a gestiona primirea corespondenței.

38. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

39. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău cât și încheierea 16 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru au fost emise în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierile recurate.

40. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. 1), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Instituția Publică „Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară”.

Menține încheierea din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 16 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Golban împotriva Instituției Publice „Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară” (Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară”) cu privire la

obligarea efectuării calculelor indexării indemnizației de dizabilitate și încasarea restanței pentru neindexarea indemnizației de dizabilitate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la înlocuirea Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” cu succesorul în drepturi,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Golban împotriva Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” cu privire la obligarea efectuării calculelor indexării indemnizației de dizabilitate și încasarea restanței pentru neindexarea indemnizației de dizabilitate,

împotriva încheierilor din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și din 16 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-95/25
NR. PIGD 2-23106271-01-2r-07032025)*

Înlocuirea părții în proces cu succesorul în drepturi, în temeiul art. 70 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender – jud. A. Pleșca
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru – jud. R. Pulbere, A. Malfi, R. Pascari

11 iunie 2025
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților înlocuirea Instituției Publice „Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară” cu succesorul în drepturi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 iulie 2023, Zinaida Golban a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” cu privire la obligarea efectuării calculului indexării indemnizației de dizabilitate și încasarea restanței pentru neindexarea indemnizației de dizabilitate (f. d. 3-7).

2. Prin hotărârea din 04 septembrie 2024 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Golban. S-a încasat de la IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” în beneficiul Zinaidei Golban a datoriei la indexarea indemnizației de dizabilitate începând cu 01 iunie 2019 pînă în 31 august 2024 în sumă totală de 20445,72 de lei, inclusiv: pentru perioada 01 iunie 2019 – 31 martie 2020, (10 luni), datoria constituie 371 de lei; pentru perioada 01 aprilie 2020 – 30 septembrie 2020, (6 luni), datoria constituie 436 de lei; pentru perioada 01 octombrie 2020- 31 martie 2021, (6 luni), datoria constituie 485,76 de lei; pentru perioada 01 aprilie 2021- 30 septembrie 2021, (6 luni), datoria constituie 667,98 de lei; pentru perioada 01 octombrie 2021- 31 martie 2022, (6 luni), datoria constituie 855,84 de lei; pentru perioada 01 aprilie 2022 – 31 mai 2023 (13 luni), datoria constituie 3 381,34 de lei; pentru perioada 01 iunie 2023 – 31 august 2024, (14 luni), datoria constituie 14247,80 de lei. S-a obligat IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” să achite Zinaidei Golban lunar, indemnizația de dizabilitate cu calcularea indexării indemnizației, în conformitate cu normele legislației în vigoare în acest domeniu. S-a încasat de la IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” în beneficiul statului,

cheltuielile de judecată ce constituie taxa de stat în mărime totală de 867,80 de lei și taxa de timbru în mărime de 200 de lei (f. d. 95-95-verso, 106-118).

3. La 30 septembrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 septembrie 2024 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță (f. d. 99-100, 105).

4. Prin încheierea din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară”, fiind acordat apelantei un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, într-un număr egal cu numărul participanților, precum și a originalului dovezii de plată a diferenței taxei de stat în mărime de 47,63 de lei. La fel, a fost explicat apelantei că, cererea de înlăturare a neajunsurilor, urmează să fie prezentată în înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din încheiere, cererea de apel va fi restituită (f. d. 123-125).

5. Prin încheierea din 16 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost restituită cererea de apel depusă de, Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” împotriva hotărârii din 04 septembrie 2024 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender și remisă cu documentele anexate, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 128-131).

6. La 17 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, IP „Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară” a declarat recurs împotriva încheierii din 16 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru și a încheierii din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate ale instanței de apel din 16 ianuarie 2025 și din 26 noiembrie 2024, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată (f. d. 135-136-verso).

7. În motivarea recursului, a indicat că instanța de apel a examinat cauza în lipsa părților, despre examinarea cauzei nu au fost înștiințați, și o copie a încheierii a recepționat-o la 03 februarie 2025, prin intermediul informațiilor electronice publice. A indicat că IP „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” a fost reorganizată prin fuziune în temeiul Hotărârii Guvernului nr.668 din 25 septembrie 2024 în vigoare din 04 octombrie 2024 „Cu privire la Instituția Publică Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară”, codul de identificare a instituției nou create fiind obținut la 12 februarie 2025. Respectiv, în proces intervin cu contestarea încheierii ce limitează drepturile și interesele participanților la proces.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 70 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

(1) În cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

(2) Actele săvârșite pînă la intrarea în proces a succesorului sînt obligatorii lui în măsura în care ar fi fost obligatorii persoanei pe care succesorul în drepturi a subrogat-o.

9. Hotărârea Guvernului cu privire la Instituția Publică Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară și la modificarea unor hotărâri al Guvernului nr.668 din 25 septembrie 2024, prin care:

1. Instituția Publică Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” (persoană juridică absorbantă) se reorganizează prin fuziunea (absorbția) persoanelor juridice:

1.2. Instituția Publică Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară;

2. Instituția Publică Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” își modifică denumirea în Instituția Publică Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a reiterat că la 17 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Instituția Publică „Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară” a declarat recurs împotriva încheierii din 16 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru și a încheierii din 26 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a

încheierii contestate ale instanței de apel din 16 ianuarie 2025 și din 26 noiembrie 2024, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată (f. d. 135-136-verso).

11. Totodată, Completul de judecată a reținut că prin Hotărârea Guvernului cu privire la Instituția Publică „Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară” și la modificarea unor hotărâri al Guvernului nr.668 din 25 septembrie 2024, în vigoare la 04 octombrie 2024, Instituția Publică Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” (persoană juridică absorbantă) s-a reorganizat prin fuziunea (absorbția) persoanei juridice: Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară”. Instituția Publică Institutul de Pedologie, Agrochimie și Protecție a Solului „Nicolae Dimo” și-a modificat denumirea în Instituția Publică „Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară”.

12. Ulterior, prin Decizia Agenției Servicii Publice privind înregistrarea reorganizării prin absorbție din 18 decembrie 2024, Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice.

13. În atare circumstanțe se configurează concluzia privind înlocuirea Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” cu succesorul acesteia în drepturi Instituția Publică „Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară”.

14. Ținând cont de cele expuse *supra*și în temeiul art. 70, art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Înlocuiește Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” cu succesorul acesteia în drepturi Instituția Publică „Institutul Național de Cercetări Aplicative în Agricultură și Medicină Veterinară”, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Zinaida Golban împotriva Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Biotehnologii în Zootehnie și Medicină Veterinară” cu privire la obligarea efectuării calculelor indexării

indemnizației de dizabilitate și încasarea restanței pentru neindexarea indemnizației de dizabilitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni