



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de către Întreprinderea Mixtă „Gravena Sanipro” Societate Răspundere Limitată,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Keramin Grup” împotriva Întreprinderii Mixte „Gravena Sanipro” Societate Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2rc-97/24  
NR. PIGD 2-23061435-01-2rc-27122024)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. A. Bragaru  
Curtea de Apel Chișinău – jud. A. Panov, A. Malîi, N. Mămăligă

11 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Gravena Sanipro” Societate Răspundere Limitată,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 27 aprilie 2023, SRL „Keramin Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Gravena Sanipro” SRL cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 2-7, vol. I).

2. Prin încheierea protocolară din 07 februarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul ÎM „Gravena Sanipro” SRL, avocatul Andrei Bazatin cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a lui Petru Corman (f. d. 223, vol. I).

3. Prin hotărârea din 21 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de judecată depusă de SRL „Keramin Grup”. S-a încasat de la ÎM „Gravena Sanipro” SRL în beneficiul SRL „Keramin Grup” datoria în mărime de 330 475,97 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 89 255,23 de lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 12 591,93 de lei (f. d. 247, vol. I, f. d. 4-16, vol. II).

4. La 19 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, ÎM „Gravena Sanipro” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea (f. d. 1-3, vol. II).

5. Prin încheierea din 02 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Gravena Sanipro” SRL și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum

și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 10 703,14 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. Totodată, s-a explicat apelantei că cererea de înlăturare a neajunsurilor urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f. d. 22-24, vol. II).

6. Prin încheierea din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de ÎM „Gravena Sanipro” SRL, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 26-28, vol. II).

7. La 04 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, ÎM „Gravena Sanipro” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel și acordarea apelantei termen pentru înlăturarea neajunsurilor (f. d. 31-33, vol. II).

8. În motivarea recursului, a indicat că nu a recepționat copia încheierii din 02 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, or documentul putea nimeri în alte fișiere, precum „spam”.

9. A indicat că despre încheierea din 12 noiembrie 2024, prin care a fost restituit apelul a aflat accesând portalul instanțelor de judecată în vederea aflării care este soarta dosarului. Totodată a precizat că un simplu extras din poșta electronică nu poate servi dovada privind expedierea actului judiciar.

10. La 27 decembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimata SRL „Keramin Grup”, recursul declarat de ÎM „Gravena Sanipro” SRL, împotriva încheierii din 12 noiembrie 2024 (f. d. 39, vol. II).

11. La 06 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice SRL „Keramin Grup” a depus referință la recursul declarat de ÎM „Gravena Sanipro” SRL, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 40-41-verso, vol. II).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

15. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

16. Art. 365 alin. (1) lit. d), alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(1<sup>1</sup>) Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

17. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

18. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

19. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

## 20. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

## 21. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

## 22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

## 23. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 12 și a depus în termen recursul, or, instanța de apel a expediat copia încheierii din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în adresa recurenteii, și a reprezentatului acesteia Ion Drăniceru, la 25 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 29, vol. II), iar cererea de recurs a fost depusă la 04 decembrie 2024 (f. d. 31-33, vol. II).

25. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 21 mai 2024 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de judecată depusă de SRL „Keramin Grup”. S-a încasat de la ÎM „Gravena Sanipro” SRL în beneficiul SRL „Keramin Grup” datoria în mărime de 330 475,97 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 89 255,23 de lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 12 591,93 de lei (f. d. 247, vol. I, f. d. 4-16, vol. II).

27. La 19 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, ÎM „Gravena Sanipro” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 mai 2024 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru (f. d. 1-3, vol. II).

28. Prin încheierea din 02 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎM „Gravena Sanipro” SRL și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 10 703,14 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. Totodată, s-a explicat apelantei că cererea de înlăturare a neajunsurilor urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f. d. 22-24, vol. II).

29. La 17 octombrie 2024, copia încheierii din 02 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului ÎM „Gravena Sanipro” SRL, Ion Drăniceru [iondraniceru@gmail.com](mailto:iondraniceru@gmail.com), circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 25, vol. II).

30. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de

instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 18 octombrie 2024 și, respectiv, a expirat la data de 27 octombrie 2024 (zi de duminică).

31. Dat fiind faptul că data de 27 octombrie 2024 a fost zi de duminică, prin urmare zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civile, ultima zi pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel se constată a fi 28 octombrie 2024 (zi de luni), ca următoarea zi lucrătoare.

32. Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 16 al prezentei încheieri, întemeiat a dispus, prin încheierea din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, restituirea apelului declarat de ÎM „Gravena Sanipro” SRL, împotriva hotărârii din 21 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea din 02 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 26-28, vol. II).

33. ÎM „Gravena Sanipro” SRL, reprezentată de Ion Drăniceru, a indicat adresa electronică [iondranicera@gmail.com](mailto:iondranicera@gmail.com), ca adresă de contact în atentul cererii de apel nemotivată (f. d. 1-3, vol. II) și a prezentei cereri de recurs (f. d. 31-33, vol. II), circumstanță care atestă autenticitatea acestei adrese electronice și disponibilitatea pentru a fi utilizată pentru corespondență.

34. De altfel, este de menționat că de pe aceeași adresă de corespondență a ÎM „Gravena Sanipro” SRL, reprezentată de Ion Drăniceru, a fost depusă cererea de apel nemotivată (f. d. 1-3, vol. II).

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

36. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va

cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului ÎM „Gravena Sanipro” SRL, Ion Drăniceru, lipsesc.

38. Sub aspectul celor constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul recurenței precum că încheierea din 02 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu a recepționat-o, iar încheierea din 12 noiembrie 2024, prin care a fost restituit apelul, i-a devenit cunoscută accesând portalul instanțelor de judecată, iar documentul putea nimeri în alte fișiere, precum „Spam”.

39. Or, deoarece reprezentantul ÎM „Gravena Sanipro” SRL, Ion Drăniceru, a indicat această modalitate de comunicare, avea obligația de a depune diligență de a asigura recepționarea acestora cu atât mai mult că mesajele aflate în Spam, în această categorie pot fi vizualizate.

40. În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că ÎM „Gravena Sanipro” SRL, reprezentată de Ion Drăniceru, utilizând în corespondență cu instanța această adresă electronică, urma să-și gestioneze primirea corespondenței.

41. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentul invocat în recurs este lipsit de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

42. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de către Întreprinderea Mixtă „Gravena Sanipro” Societate Răspundere Limitată.

Menține încheierea din 12 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Keramin Grup” împotriva Întreprinderii Mixte „Gravena Sanipro” Societate Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni