



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Complex Total”, reprezentată de Vladislav Mocanu,

în cauza civilă, intentată la cererea administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Muvi Express” în proces de insolvență, Lilian Ciobanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Complex Total” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

(Dosarul nr. 2rci-16/25

NR. PIGD 2-22153450-01-2rci-07032025)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud. A. Arhip
Curtea de Apel Chișinău, jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malîi

11 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată "Complex Total", reprezentată de Vladislav Mocanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central, se află spre examinare cauza de insolvență intentată în privința Societății cu Răspundere Limitată "Muvi Express" (*în continuare SRL „Muvi Express”*) în procedura falimentului.

2. La 16 octombrie 2023, administratorul insolvenței SRL „Muvi Express”, Lilian Ciobanu a depus cerere împotriva SRL „Complex Total” (*în continuare SRL „Complex Total”*) cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 101 602,78 de lei, cu titlu de datorie și a sumei de 4 250,61 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere (f. d. 3-6).

3. Prin hotărârea din 22 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolvenței SRL „Muvi Express” în proces de insolvență, Lilian Ciobanu. S-a validat poprirea și s-a încasat din contul SRL „Complex Total” în beneficiul SRL „Muvi Express” suma de 101 602,78 de lei, cu titlu de datorie. S-a încasat din contul SRL „Complex Total” în beneficiul statului suma de 3 048,08 de lei, cu titlu de taxa de stat. În rest cererea a fost respinsă și poprirea s-a desființat (f. d. 169, 172-176).

4. La 24 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Complex Total”, reprezentată de Vladislav Mocanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 22 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea să fie respinsă a tardivă, iar în caz alternativ, dacă se constată că termenul de prescripție a fost respectat, cererea să fie respinsă (f. d.178-180).

5. La 20 august 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Complex Total”, reprezentată de Vladislav Mocanu, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 22 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea să fie respinsă a tardivă, iar în caz alternativ, dacă se constată că termenul de prescripție a fost respectat, cererea să fie respinsă (f. d. 188-192-verso).

6. Prin încheierea din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Complex Total”, reprezentată de Vladislav Mocanu și s-a acordat apelantei termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 591 de lei și taxei de timbru în mărime de 200 de lei. Totodată, s-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită în corespundere cu prevederile art.369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă (f. d. 194-197).

7. Prin încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apelul depusă de SRL „Complex Total”, reprezentată de Vladislav Mocanu împotriva hotărârii din 22 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 216-219).

8. La 22 ianuarie 2025, SRL „Complex Total”, reprezentată de Vladislav Mocanu a declarat recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Centru (f. d. 221-225-verso).

9. În motivarea recursului, SRL „Complex Total”, reprezentată de Vladislav Mocanu a indicat că nu există dovada că a fost recepționată încheierea din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs apelului.

10. La 07 martie 2025, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimata reprezentantul administratorului insolvenței SRL „Muvi Express”, Lilian Ciobanu, avocatul Anrdei Razuș, recursul declarat de SRL „Complex Total”,

reprezentată de Vladislav Mocanu, împotriva încheierii din 11 decembrie 2024 (f. d. 228).

11. La 01 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice administratorul insolvabilității SRL „Muvî Express”, Lilian Ciobanu a depus referință la recursul declarat de SRL „Complex Total”, reprezentată de Vladislav Mocanu, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii recurate (f. d. 240-242-verso).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

15. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

16. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

17. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

18. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

19. Art. 110 din Codul de procedură civilă

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

20. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

22. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art.116.

23. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 12 și a depus în termen recursul, or, instanța de apel a expediat copia încheierii din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în adresa reprezentantului SRL „Complex Total”, Vladislav Mocanu, la 03 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 220), iar cererea de recurs a fost depusă la 22 ianuarie 2025 (f. d. 221-225-verso).

25. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, prin hotărârea din 22 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de validare a popririi depusă de administratorul insolabilității SRL „Muvi Express” în proces de insolabilitate, Lilian Ciobanu. S-a validat poprirea și s-a încasat din contul SRL „Complex Total” în beneficiul SRL „Muvi Express” suma de 101 602,78 de lei, cu titlu de datorie. S-a încasat din contul SRL „Complex Total” în beneficiul statului suma de 3 048,08 de lei, cu titlu de taxa de stat. În rest cererea a fost respinsă și poprirea s-a desființat (f. d. 169, 172-176).

27. Ulterior, 24 mai 2024, prin intermediul poștei electronice, SRL „Complex Total”, reprezentată de Vladislav Mocanu, a declarat apel nemotivat (f. d.178-180) împotriva hotărârii din 22 mai 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, iar la 20 august 2024, prin intermediul poștei electronice, a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea să fie respinsă a tardivă, iar în caz alternativ, dacă se constată că termenul de prescripție a fost respectat, cererea să fie respinsă (f. d. 188-192-verso).

28. Prin încheierea din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Complex Total”, reprezentată de Vladislav Mocanu și s-a acordat apelantei termen de 10 zile din momentul

recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 591 de lei și taxei de timbru în mărime de 200 de lei. Totodată, s-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită în corespundere cu prevederile art.369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă (f. d. 194-197).

29. La 01 noiembrie 2024, copia încheierii din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronica a reprezentantului SRL „Complex Total”, Vladislav Mocanu, indicată ca adresă de contact în antetul cererii de apel nemotivată (f. d. 178-180), în cererea de apel motivată (f. d. 188-192-verso) și în prezenta cerere de recurs (f. d. 221-225-verso) – XXXXX, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 208).

30. De altfel, este de menționat că de pe aceeași adresă de corespondență a reprezentantului SRL „Complex Total”, Vladislav Mocanu, și anume – XXXXX, au fost depuse cererile menționate supra. Mai mult ca atât a fost utilizată și în instanța de fond la depunerea cererile de amânare (f. d. 25-26, 53-54, 127-128), excepție de tardivitate (f. d. 30-32, 74-78), răspuns (f. d. 37-41, 58-63), referință (f. d. 91-96), cerere de restituire (f. d. 155-157), circumstanță care atestă autenticitatea acestei adrese electronice și disponibilitatea pentru a fi utilizată pentru corespondență.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei.

Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

32. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza

returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului SRL „Complex Total”, Vladislav Mocanu, lipsesc.

34. Acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei încheierii din 24 septembrie 2024, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 18 al prezentei încheieri.

35. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de 10 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 02 noiembrie 2024 și, respectiv, a expirat la data de 11 noiembrie 2024 (zi de luni).

36. Cu toate acestea, în termenul acordat de instanța de apel, reprezentantul SRL „Complex Total”, Vladislav Mocanu, nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel și nici nu a solicitat în conformitate cu art. 115 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 21 al prezentei încheieri, prelungirea termenului de procedură.

37. Actele cauzei atestă că, la 19 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul SRL „Complex Total”, Vladislav Mocanu a depus cerere prin care solicită acceptarea cererii de apel cu anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 591 de lei și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei (f. d. 209-210).

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 17 al prezentei încheieri, întemeiat a dispus, prin încheierea din 11 decembrie 2024, restituirea apelului declarat de SRL „Complex Total”, împotriva hotărârii din 22 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f. d. 216-219). Or, apelanta a

prezentat dovada de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru, în afara termenului acordat de instanță, abia la 19 noiembrie 2024.

39. Completul de judecată menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat în cererea de recurs cu referire la faptul că nu există dovada recepționării încheierii din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs apelului.

40. După cum rezultă din materialele cauzei, la 01 noiembrie 2024, copia încheierii din 24 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului SRL „Complex Total”, Vladislav Mocanu, indicată ca adresă de contact în antetul cererii de apel nemotivată (f. d. 178-180), în cererea de apel motivată (f. d. 188-192-verso) și în prezenta cerere de recurs (f. d. 221-225-verso) – XXXXX, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f. d. 208).

41. Mai mult ca atât, confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei, iar mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului SRL „Complex Total”, Vladislav Mocanu, lipsesc.

42. Corespunzător, Completul de judecată al Curții de Apel Chișinău subliniază că faptul neexecutării în termen de către reprezentantul SRL „Complex Total”, Vladislav Mocanu, a indicațiilor instanței de apel stabilite prin încheierea din 24 septembrie 2024, nu poate fi imputat instanței de judecată.

43. În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

44. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

45. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. 1), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Complex Total”, reprezentată de Vladislav Mocanu.

Menține încheierea din 11 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Muvi Express” în proces de insolvență, Lilian Ciobanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Complex Total” cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni