



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de avocatul Denis Grecu
în interesele Consiliului orașului Durlești,

în cauza intentată la cererea ÎI „Ermicioi Mihaela” privind executarea
hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 februarie 2021,

împotriva încheierii din 10 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-137/25
NR. PIGD 2-19105774-01-3r-21052025)*

Depunerea recursului peste termenul de 3 zile prevăzut de art. 249 alin. (3) din Codul
administrativ atrage inadmisibilitatea acestuia, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a).

Curtea de Apel Centru, jud. G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan,

12 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de declarat de avocatul Denis Grecu în interesele Consiliului orașului Durlești,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Ion Malanciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin încheierea din 10 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a aplicat în privința debitorului - Consiliul orașenesc Durlești și s-a încasat în folosul Statului amendă în mărime de 500 unități convenționale, - ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) MDL, pentru neexecutarea benevolă a actului judecătoresc. S-a atenționat că aplicarea amenzii, nu scutește debitorul de obligația executării documentului executoriu. S-a acordat Consiliului orașenesc Durlești un termen suplimentar de 30 zile calendaristice, de la data recepționării prezentei încheieri, pentru executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 24 februarie 2021, prin care s-a decis: „Se anulează decizia Consiliului orașenesc Durlești din procesul - verbal nr. 4 din 24.04.2019-03.05.2019 prin care s-a refuzat în admiterea cererii înaintate nr. 3745/18 din 28.12.2018. Se obligă Consiliul orașenesc Durlești în condițiile legii să determine modul de executare în continuare a contractului de arendă funciară din 15.07.1998 prin desemnarea unui teren de 36 metri pătrați și a contractului de arendă funciară din 14.02.2002 prin desemnarea unui teren de 24 metri pătrați liber pentru folosință și transmiterea în natură a acestora în folosință ÎI „Ermicioi Mihaela” în baza contractelor de arendă funciară.” Informația despre executarea hotărârii urmează a fi prezentată Curții de Apel Centru prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală, în termen de 5 (cinci) zile calendaristice de la data expirării termenului de executare acordat. S-a adus la cunoștința debitorului că, în cazul neexecutării actului judecătoresc enunțat, vor fi aplicate în mod repetat măsurile coercitive prevăzute de art. 254-256 Cod administrativ.

2. La 15 mai 2025, avocatul Denis Grecu în interesele Consiliului orașului Durlești, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, anularea încheierii, cu acordarea unui nou termen pentru executarea hotărârii.

ARGUMENTELE RECURSULUI

3. În motivarea recursului, recurenta a invocat că încheierea este nelegală și disproporționată, întrucât nu s-ar fi ținut cont de complexitatea procedurilor administrative și de acțiunile întreprinse de autoritate în vederea executării hotărârii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

5. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

6. Art. 243 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil;

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

7. Art. 249 din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

8. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

9. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Din actele cauzei rezultă că, prin încheierea din 10 aprilie 2025, Curtea de Apel Centru a aplicat în privința Consiliului orășenesc Durlești o sancțiune contravențională sub forma unei amenzi în mărime de 500 unități convenționale, pentru neexecutarea benevolă a unei hotărâri irevocabile, și a stabilit un nou termen de 30 zile pentru executare.

11. Încheierea sus-menționată a fost notificată avocatului Consiliului orășenesc Durlești, Denis Grecu, la data de 18 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.145), la adresa indicată și utilizată constant în derularea procesului.

12. Conform art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, încheierile pronunțate în procedura de executare pot fi atacate cu recurs în termen de 3 zile de la data comunicării. Termenul se calculează pe zile calendaristice, iar nerespectarea lui atrage, de drept, inadmisibilitatea recursului, în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din același cod.

13. În speță, termenul de 3 zile a început să curgă la 19 aprilie 2025 și s-a încheiat la 21 aprilie 2025 inclusiv. Cu toate acestea, recursul a fost depus la data de 15 mai 2025, cu o întârziere evidentă și semnificativă față de termenul legal imperativ.

14. Totodată, Completul de judecată reține că nu a formulat o cerere de repunere în termen și nici nu a invocat vreo circumstanță excepțională sau un impediment obiectiv care să justifice depășirea termenului procedural. În lipsa unei astfel de cereri, instanța este în imposibilitate de a analiza aplicabilitatea dispozițiilor art. 65 din Codul administrativ privind repunerea în termen.

15. De asemenea, notificarea încheierii prin poșta electronică se consideră valabilă, în conformitate cu art. 96 și art. 1101 alin. (1) din Codul administrativ, având în vedere că adresa electronică utilizată a fost furnizată de partea în cauză și utilizată în mod constant pe parcursul procedurii, ceea ce atestă consimțământul pentru acest mod de comunicare.

16. Completul de judecată subliniază că respectarea termenelor procedurale este o condiție esențială pentru buna administrare a justiției și pentru asigurarea stabilității raporturilor juridice. Încălcarea acestora atrage riscul prelungirii nejustificate a procedurilor și a nesocotirii caracterului executoriu al hotărârilor judecătorești irevocabile.

17. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a statuat în mod constant că respectarea termenelor de procedură este o componentă fundamentală a principiului securității juridice, parte integrantă a dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1 din Convenție. Astfel, în cauzele

Brumărescu c. României, Miragall Escolano și alții c. Spaniei și Anastasakis c. Greciei, Curtea a reținut că autoritățile publice, în calitate de părți într-un proces, au obligația de a manifesta diligența necesară în exercitarea drepturilor lor procesuale, inclusiv în ceea ce privește respectarea termenelor de atac.

18. Pentru toate aceste considerente, instanța constată că recursul a fost declarat tardiv, iar în lipsa unei cereri de repunere în termen, el nu poate fi examinat în fond.

19. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 249 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocatul Denis Grecu în interesele Consiliului orașului Durlăști împotriva încheierii din 10 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc