



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de avocatul Nicu Șendrea în interesele lui Ștefan Donos,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Donos împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

împotriva încheierii din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-139/25  
NR. PIGD 2-22127178-01-3r-21052025)*

**Declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 236, alin. (2) lit. f) Cod administrativ**

Prima instanță, jud. V. Chisiliță,  
Curtea de Apel, jud. V. Sîrbu, A. Cașcaval, A. Braga

12 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de avocatul Nicu Șendrea în interesele lui Ștefan Donos,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Ion Malanciuc, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 29 august 2022, avocatul Nicu Șendrea în interesele lui Ștefan Donos a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcției Generale Recuperare a Creanțelor cu privire la obligarea anulării din oficiu a deciziilor contestate emise de Serviciul Fiscal de Stat, aferente precum și a Hotărârii seria/număr AH nr.0039992, din 9 decembrie 2021, emisă de șefa Direcției Generale Recuperare a Creanțelor a Serviciului Fiscal de Stat, din motivele apariției circumstanțelor noi și faptelor recent descoperite despre care nu se cunoștea la data emiterii actului administrativ contestat.

2. Prin hotărârea din 8 mai 2024 a a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ștefan Donos împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la obligarea anulării din oficiu a deciziilor contestate emise de Serviciul Fiscal de Stat aferente și a Hotărârii seria/număr AH nr.0039992 din 9 decembrie 2021 emisă Direcția Generală Recuperare a Creanțelor a Serviciului Fiscal de Stat, cu reluarea procedurii administrative.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 mai 2024, avocatul Nicu Șendrea în interesele lui Ștefan Donos a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 8 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, iar la 29 noiembrie 2024 a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii din 8 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit apelantului Ștefan Donos, un termen de 10 (zece) zile calendaristice de la data notificării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru, în mărime de 200,00 lei. S-a comunicat apelantului că, în cazul în care, în termenul indicat, nu va fi înlăturat neajunsul menționat, instanța va examina din oficiu admisibilitatea apelului, fără examinarea acestuia în fond.

5. Prin încheierea din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Ștefan Donos, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 8 mai 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Ștefan Donos împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, pe motivul neînlăturării neajunsurilor la cererea de apel.

6. La 2 mai 2025, avocatul Nicu Șendrea în interesele lui Ștefan Donos a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului cu casarea încheierii Curții de Apel Centru din 3 mai 2025 și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

7. În motivarea recursului a indicat că, la 30 octombrie 2024, avocatul Nicu Șendrea, care acționează în temeiul mandatului de avocat, în interesele cet. Ștefan Donos, a recepționat prin intermediul poștei electronice e-mail: [nicu.sen@mail.ru](mailto:nicu.sen@mail.ru), hotărârea motivată emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, din 8 mai 2024.

8. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 29 mai 2024 a fost contestat cu apel (nemotivat), iar ulterior la momentul recepționării hotărârii motivate, a fost depus la 29 noiembrie 2024 cererea de apel motivată.

9. Totodată, la 6 iulie 2024 a fost achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei, cu seria/număr A 00006164784990, în interesele cet. Ștefan Donos, IDNP: 0992109358730, pentru cererea de apel depusă, iar pentru confirmare la 8 iulie 2024, cu nr.15279, în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost depusă pe numele judecătorului Violeta Chisilița, cerere de anexare bonului de achitare a taxei de timbru, această dovadă nu a fost anexată la materialele cauzei.

10. Notează că, în situația în care factorii de decizie, greșierul sau judecătorul responsabil cu examinarea din instanța de fond, manifestau diligența corespunzătoare, de anexarea la materialele cauzei, a confirmării achitării taxei de timbru, atunci completul de judecatori specializat al examinării acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, nu erau impuși ca să emită încheierea din 16 decembrie 2024, prin care s-a acordat apelantului Ștefan Donos, un termen de 10 zile, de la data recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbre în sumă de 200 (două sute) lei.

11. Menționează că, lipsa de reacție din partea cet. Ștefan Donos, prin nerecepționarea încheierii din 16 decembrie 2024, servește dovezii că avizul de recepție din 20 decembrie 2024, a fost restituit la 15 ianuarie 2025, în adresa instanței de apel cu mențiunea „Plecat”, care confirmă faptul că persoana în cauză nu locuiește de o perioadă lungă de timp, pe adresa de domiciliu r-nul Telenești, satul Chiștelnița, fiindcă deja plecat de peste 20 de ani peste hotarele țării, fiind stabilit în Spania, informația care a fost prezentată detaliat în instanța de fond.

12. Ce ține de responsabilitatea avocatului Nicu Șendrea, de a înlătura neajunsurile indicate de Curtea de Apel Centru, comunică, că din data de 11 decembrie 2024, a fost în imposibilitate obiectivă, de a reprezenta și participa în scopul reprezentării drepturilor și intereselor persoanei în cauză, fiindcă a fost reținut, după care plasat în arest și ulterior în arest la domiciliu, până la data de 18 aprilie 2025, când prin decizia Curții de Apel Nord, a fost aplicat în privința subsemnatului, măsura preventivă - obligare de a nu părăsi localitatea, pe un termen de 60 zile.

13. De asemenea, în perioada aflării în stare de arest și arest la domiciliu, prin ordinul nr.46-SG/UA/2025, din 11 februarie 2025, semnat de Secretarul General al Uniunea Avocaților din RM, a fost consemnată suspendarea activității în calitate de avocat, începând cu 09 februarie 2025, care a încetat de drept, conform prevederilor art.13 alin.(1) lit. d) și alin. (3) din Legea cu privire la avocatură, când au fost epuizate temeiurile care au servit condiția suspendării, adică expirării măsurii preventive - privative de libertate sub formă de arest și arest la domiciliu, începând cu 18 aprilie 2024.

14. Mai indică că, la data de 11 decembrie 2024, când i-a fost efectuată percheziția, fiindu-i ridicate toate suporturile electronice, laptopul și telefonul mobil, în care se conțineau toată informația cu privire la poșta electronică, actele de procedură care îi puteau permite accesul la informația de acces public, pe portalul instanțelor pentru a cunoaște despre faptul emiterii încheierii Curții de Apel Centru din 16 decembrie 2024, ca să reacționeze prin prezentarea și contestarea actelor justificative care confirmau achitarea taxei de timbru și lipsa temeiurilor care să provoace declararea ca fiind inadmisibil al cererii de apel depusă de avocatul Nicu Șendrea, în interesele persoanei Ștefan Donos.

15. Toate aceste, circumstanțe au servit ca motive obiective, independente de voința sa, la omiterii termenului de contestare în termen de 15 zile, a încheierii din 3 februarie 2025, ceea ce face ca să invoce repunerea în termen de contestare, pentru a fi restabilit dreptul la un proces echitabil și recurs efectiv al cet. Ștefan Donos.

16. În speță, imposibilitatea reprezentării a fost cauzată de o împrejurare obiectivă, imprevizibilă și insurmontabilă, și anume arestarea preventivă a avocatului recurentului și suspendarea licenței de avocat, fapt ce a făcut imposibilă exercitarea dreptului la apărare în perioada fixată de Curtea de Apel.

17. Totodată, fiind cert că dovada achitării a fost depusă la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, iar eventuala neanexare a acestui act la dosarul de apel nu este imputabilă recurentului.

18. Prin referința depusă la 30 mai 2025, Serviciul Fiscal de Stat a solicita respingerea recursului declarat de avocatul Nicu Șendrea în interesele lui Ștefan Donos.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

20. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată

transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”

21. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

22. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

23. Art. 234 alin. (1) din Codul administrativ:

„La cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit.c)–e).”

24. Art. 235 din Codul administrativ:

„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.”

25. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. f) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când:

f) cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

26. Art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Din documentele dosarului rezultă că, la 29 august 2022, avocatul Nicu Șendrea în interesele lui Ștefan Donos a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcției Generale Recuperare a Creanțelor cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

28. Prin hotărârea din 8 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a respins acțiunea în contencios administrativ înaintată de Ștefan Donos împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

29. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 29 mai 2024, avocatul Nicu Șendrea în interesele lui Ștefan Donos a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 8 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, iar la 29 noiembrie 2024 a depus cerere de apel motivată.

30. Prin încheierea din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit apelantului Ștefan Donos, un termen de 10 (zece) zile calendaristice de la data

notificării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru, în mărime de 200,00 lei. S-a comunicat apelantului că, în cazul în care, în termenul indicat, nu va fi înlăturat neajunsul menționat, instanța va examina din oficiu admisibilitatea apelului, fără examinarea acestuia în fond.

31. Prin încheierea din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Ștefan Donos, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 8 mai 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Ștefan Donos împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, pe motivul neînlăturării neajunsurilor la cererea de apel.

32. La 2 mai 2025, avocatul Nicu Șendrea în interesele lui Ștefan Donos a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea recursului cu casarea încheierii Curții de Apel Centru din 3 mai 2025 și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

33. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de repunere în termen a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea avocatului Nicu Șendrea în interesele lui Ștefan Donos cu privire la repunerea în termenul procedural omis de declarare a recursului urmează a fi admisă.

34. Art. 65 alin. (1) – (3) din Codul administrativ prevede că, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

35. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

36. După 6 luni de la expirarea termenului omis repunerea în termen nu mai poate fi solicitată, iar acțiunea omisă nu mai poate fi recuperată, cu excepția cazului când acest lucru nu a fost posibil până la expirarea termenului de un an ca urmare a forței majore.

37. Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că în cazul omiterii unui termen, legea acordă posibilitate părții de a solicita repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, conform art. 65 din Codul administrativ, cu prezentarea probelor și motivelor întemeiate ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

38. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conduseră întemeiate argumentele invocate de către reprezentatul recurent, precum că a fost în imposibilitate obiectivă de a contesta încheierea Curții de Apel Centru în termenul legal din motiv că în perioada 11 decembrie 2024 – 18 aprilie 2025 în privința s-a au fost aplicate mai multe măsuri preventive, or, acest fapt se confirmat prin Decizia Curții de Apel Nord din 18 aprilie 2025.

39. Prin urmare instanța de recurs, consideră acest motiv obiectiv și independent de voința părții la omiterea termenului de contestare a încheierii Curții de Apel Centru în termenul legal de 15 zile, din care considerente urmează a fi admisă cerere avocatului avocatul Nicu Șendrea în interesele lui Ștefan Donos și de al repune în termenul de declarare a recursului.

40. În continuare analizând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și materialelor din dosar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatului avocatul Nicu Șendrea în interesele lui Ștefan Donos întemeiat din următoarele motive.

41. După cum rezultă din actul contestat, instanța de apel a reținut că, în termenul stabilit în încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2024, apelantul Donos Ștefan nu a înlăturat neajunsurile specificate de către instanță, ne fiind prezentată dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei, ceea ce în mod justificat generează declararea inadmisibilității apelului.

42. În același timp, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că avocatul Nicu Șendrea în interesele recurentului Ștefan Donos în cererea de recurs a indicat că, la 6 iulie 2024 a fost achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei, cu seria/număr A 00006164784990, în interesele cet. Ștefan Donos, pentru cererea de apel depusă, care a fost înregistrată în cancelaria Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani la 8 iulie 2024, cu nr. de intrare 15279, fiind anexată și copia cererii din 8 iulie 2024 și copia confirmării de achitare seria și numărul A 00006164784990 din 6 iulie 2024.

43. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră pripită soluția instanței de apel de declarare ca inadmisibilă a cererii de apel depusă de avocatul Nicu Șendrea în interesele lui Ștefan Donos, fără a verifica dacă într-adevăr apelanta/recurentă a achitat taxa de timbru la depunerea cererii de apel.

44. Cu toate acestea, pentru a nu da dovadă de un formalism prea excesiv din partea instanței judecătorești și întru elucidarea aspectelor sus nominalizate invocate de recurent, precum și a nu aduce atingere nejustificată dreptului de acces la justiție, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun și necesar de a admite recursul depus de avocatul Nicu Șendrea în interesele lui Ștefan Donos, de a anula încheierea din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru și de a adopta o încheiere nouă, prin care cauza să fie trimisă în instanța de apel, în același complet de judecată, la etapa depunerii cererii de apel.

45. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

46. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cerere avocatului Nicu Șendrea în interesele lui Ștefan Donos cu privire la repune în termenul de declarare a recursului

Repune avocatul Nicu Șendrea în termenul de declarare a recursului.

Admite cererea de recurs depusă de avocatul Nicu Șendrea în interesele lui Ștefan Donos.

Casează încheierea din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Donos împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, la etapa depunerii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc