



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la recursul depus de ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest”

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest” împotriva Serviciul Fiscal de Stat, Zona Antreprenorialului Liber „Tvardița” și IP „Oficiul Național al viei și vinului” privind obligarea emiterii actului administrativ constatator al inexistenței obligației de calculare și plată a contribuțiilor obligatorii la Fondul Viei și Vinului,

împotriva încheierii din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul

*(Dosarul nr. 3r-141/25  
NR. PIGD 2-24083002-01-3r-21052025)*

Temeiurile declarării revizuirii. Dispozițiile judecătorești care pot fi supuse revizuirii.

Instanța de apel: D. Fujenco, I. Gorlenco, E. Bancov,

12 iunie 2025  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest”**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Ion Malanciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 26 iulie 2024, ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest” au depus la Judecătoria Cahul cererea de chemare în judecată împotriva Serviciul Fiscal de Stat, Zona Antreprenorialului Liber „Tvardița” și IP „Oficiul Național al viei și vinului”, cu privire la constatarea ilegalității/anularea refuzurilor scrise ale Serviciului Fiscal de Stat (răspunsurile nr. 26-08/2-11/88190 din 17 mai 2024 și nr. 26-08/2-08/109569 din 26 iunie 2024) și refuzurilor tacite ale IP „Oficiul Național al Viei și Vinului” și Administrației Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița” de a emite, la inițiativa reclamantilor, un act administrativ prin care urma să fie constată lipsa la reclamant/persoanele juridice/rezidenții Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița” – ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest”, a obligațiunii de calculare și achitare către Fondul Viei și Vinului a contribuțiilor obligatorii, prevăzute de Legea viei și vinului, în perioada 11 februarie 2013 – 11 februarie 2023; obligarea pârâților – Serviciul Fiscal de Stat, IP „Oficiul Național al Viei și Vinului” și Administrației Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița” să emită un act administrativ prin care să constate lipsa la reclamant/persoanele juridice/rezidenții Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița” – ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest”, a obligațiunii de calculare și achitare către Fondul Viei și Vinului a contribuțiilor obligatorii, prevăzute de Legea viei și vinului, în perioada 11 februarie 2013 – 11 februarie 2023.

2. La 7 august 2024, Judecătoria Cahul, sediul Central, a emis ordonanța provizorie, prin care s-a dispus obligarea ZAL „Tvardița”, Serviciului Fiscal de Stat și IP „Oficiul Național al Viei și Vinului” să nu efectueze acțiuni și să nu adopte/întocmească orice acte/decizii legate sau îndreptate spre obligarea reclamantilor ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest” la achitarea contribuțiilor către Fondul Viei și Vinului, până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pe caz.

3. Ordonanță provizorie, care a fost contestată cu recurs, și prin decizia Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2024 a fost admis recursul declarat

de pârâțul Serviciul Fiscal de Stat, fiind casată integral ordonanța provizorie, emisă la 7 august 2024 de Judecătoria Cahul, sediul central, prin care s-a dispus obligarea ZAL „Tvardița”, Serviciului Fiscal de Stat și IP „Oficiul Național al Viei și Vinului” să nu efectueze acțiuni și să nu adopte/întocmească orice acte/decizii legate sau îndreptate spre obligarea reclamanților ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest” la achitarea contribuțiilor către Fondul Viei și Vinului, până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pe caz. S-a adoptată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamanților ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest” cu privire la eliberarea ordonanței provizorii în ordinea prevăzută de art. 215 Cod administrativ, în cadrul judecării acțiunii reclamanților ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest” împotriva pârâților Serviciul Fiscal de Stat, Zona Antreprenorialului Liber „Tvardița” și IP „Oficiul Național al viei și vinului” privind obligarea emiterii actului administrativ constatator al inexistenței obligației de calculare și plată a contribuțiilor obligatorii la Fondul Viei și Vinului.

4. La data de 21 ianuarie 2025 ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest” au depus cererea privind revizuirea deciziei Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2024.

5. Prin Încheierea din 15 aprilie 2025, s-a respinge ca fiind inadmisibilă cererea depusă de ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest” privind revizuirea deciziei Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2024, prin care a fost casată integral ordonanța provizorie emisă la 7 august 2024 de Judecătoria Cahul, sediul central, fiind respinsă ca neîntemeiată cererea reclamanților ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest” cu privire la eliberarea ordonanței provizorii în ordinea prevăzută de art. 215 Cod administrativ, în cadrul judecării acțiunii reclamanților ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest” împotriva pârâților Serviciul Fiscal de Stat, Zona Antreprenorialului Liber „Tvardița” și IP „Oficiul Național al viei și vinului” privind obligarea emiterii actului administrativ constatator al inexistenței obligației de calculare și plată a contribuțiilor obligatorii la Fondul Viei și Vinului.

6. La 16 mai 2025, ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest” au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, cu restituirea cauzei la rejudecare.

7. În motivarea recursului au indicat că, nu sunt de acord cu concluziile Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

8. Au notat că, instanța de judecată ierarhic inferioară nu a luat în considerație aspectul principal pe care revizuenții au încercat să-l aducă la cunoștință prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2007, și care a fost pus la baza cererii de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2024, și anume acela că prin hotărârea de judecată din 13 februarie 2007, devenită definitivă și irevocabilă a fost constat dreptul revizuenților/rezidenților ZAL „Tvardița” (ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL ) de a cere Serviciului Fiscal de Stat aplicarea/respectarea garanțiilor de stat prevăzute de Legea nr. 440 din 27.07.2001 privind zonele economice libere și de Legea nr. 626 din 3.11.1995 privind Zona Antreprenorialului Liber „Tvardița”, în caz de modificare a legislației viei și vinului, și că acest drept nu a fost recunoscut/ a fost ignorat de către Curtea de Apel Cahul în decizia atacată din 18 decembrie 2024, în timp ce cazul/litigiul soluționat din anul 2007 este analogic cu cazul/litigiul din anul 2024, și aceasta prin aceeași Lege a viei și vinurilor nr. 57 din 10.03.2006, dar cu alte plăți, denumite astăzi de legiuitor contribuții obligatorii către Fondul viei și vinurilor.

9. Astfel consideră că instanța de judecată ierarhic inferioară nu a apreciat argumentele principale ale revizuenților prin prisma circumstanțelor expuse.

10. Mai indică că, instanța de judecată ierarhic inferioară nu a apreciat decizia Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2024 din punctul de vedere al faptului că prin această hotărâre de judecată, în esență, litigiul apărut a fost soluționat în fond, chiar dacă obiectul procesului de judecată a fost mult mai îngust, și anume Curtea de Apel Cahul la 18 decembrie 2024 urma să se pronunțe în privința legalității măsurilor de asigurare a acțiunii pe care le-a dispus prima instanță. În loc de aceasta, instanța de apel, casând ordonanța provizorie instanței de contencios administrativ Cahul, sediul Central, din 7 august 2024, i-a dat acesteia în decizia din 18 decembrie 2024 indicații directe ce urmează să facă atunci când dosarul va fi restituit către aceasta/prima instanță, și, în particular, în motivarea deciziei din 18 decembrie 2024, Curtea de Apel Cahul a indicat în mod direct că acțiunea este inadmisibilă, întrucât, în opinia Curții de Apel, pretențiile din acțiune sunt nefondate. Această apreciere încalcă în mod flagrant dreptul reclamantilor/revizuenților la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 241 alin. (1) și (3) Cod administrativ relevă că:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

12. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

13. Art. art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”

14. Art. 236 alin (2) lit. d) din Codul administrativ coroborate cu prevederile art.241 alin. (3) din Codul administrativ:

„Recursul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit.”

15. Art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, reglementează că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere..”

16. Art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, prevede că:

„Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

17. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

18. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

„Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Din documentele dosarului rezultă că, la data de 21 ianuarie 2025, ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabrest” au depus cererea privind revizuirea deciziei Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2024.

20. Prin încheierea din 15 aprilie 2025, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea depusă de ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabrest” privind revizuirea deciziei Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2024, prin care a fost casată integral

ordonanța provizorie emisă la 7 august 2024 de Judecătoria Cahul, sediul central, fiind respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantilor ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest” cu privire la eliberarea ordonanței provizorii în ordinea prevăzută de art. 215 Cod administrativ, în cadrul judecării acțiunii reclamantilor ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest” împotriva pârâților Serviciul Fiscal de Stat, Zona Antreprenorialului Liber „Tvardița” și IP „Oficiul Național al viei și vinului” privind obligarea emiterii actului administrativ constatator al inexistenței obligației de calculare și plată a contribuțiilor obligatorii la Fondul Viei și Vinului.

21. Copia încheierii nominalizate a fost expediată recurenților, cu scrisoare recomandată prin intermediul Poșta Moldovei.

22. Potrivit avizelor de recepție de la fila dosarului 189, 190 și 192 V-II, ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL au recepționat încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 15 aprilie 2025, la 2 mai 2025, iar SRL „Vinsnabtrest” a recepționat-o la 29 aprilie 2025.

23. La 16 mai 2025, ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest” au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud.

24. În conformitate cu prevederile art. 242 din Codul administrativ și având în vedere că încheierea din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul a fost notificată recurentului SRL „Vinsnabtrest” la 29 aprilie 2025, instanța de recurs precizează că termenul de 15 zile pentru depunerea recursului a început să curgă în ziua următoare notificării, adică din 30 aprilie 2025 și a expirat pe 14 mai 2025.

25. Completul de judecată subliniază că termenele procedurale asigură un cadru optim pentru desfășurarea actului de justiție, având rolul de a ordona acțiunile procedurale și de a consolida securitatea raporturilor juridice. Drepturile procesuale ale unei persoane pot fi exercitate doar în limitele stabilite de legiuitor, cu respectarea cerințelor legale, inclusiv a termenelor prevăzute. După expirarea acestor termene, titularul dreptului nu mai poate valorifica respectivul drept în fața instanței.

26. Totodată, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Sud, sediul Cahul și-a îndeplinit obligația pozitivă de a notifica actul judecătoresc. Curtea de Apel Sud, sediul Cahul a utilizat mijloace adecvate de comunicare, asigurând astfel notificarea copiei încheierii din 15 aprilie 2025 către recurentul SRL „Vinsnabtrest”.

27. Respectiv, depunând recursul la 16 mai 2025, SRL „Vinsnabtrest” a omis termenul legal de declarare a recursului, deși trebuia să dea dovadă de diligență și să aibă un rol activ în cauza de contencios administrativ în care este implicat.

28. Astfel, se remarcă faptul că certitudinea legală impusă de regulile procedurii de contencios administrativ, ca o condiție esențială pentru un proces echitabil, protejează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului. Prin urmare, instanța de contencios administrativ nu are dreptul de a substitui voința legiuitorului, așa cum este reflectată în normele procedurale, pentru a exonera recurentul de sancțiunile procedurale care decurg din înțelegerea eronată de către acesta a efectelor legale.

29. Completul de judecată subliniază că unul dintre principiile fundamentale ale procesului este buna-credință a participanților. Buna credință implică obligația părților de a respecta termenele prevăzute de lege. Termenul de recurs stabilit la art. 242 din Codul administrativ este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, ceea ce înseamnă că nerespectarea acestuia duce la pierderea dreptului părții de a mai exercita această cale de atac.

30. Contrar acestor circumstanțe, recurentul SRL „Vinsnabtrest”, deși era direct interesat de soluționarea litigiului în cadrul recursului, nu a manifestat diligența necesară pentru a-și îndeplini obligațiile cu bună-credință. Nu a respectat termenul legal imperativ pentru depunerea recursului împotriva încheierii contestate, conform cerințelor legale stricte.

31. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții la un proces trebuie să joace un rol activ, urmărind cu diligență derularea procedurii și exercitându-și drepturile procedurale cu bună credință.

32. Completul de judecată subliniază că nerespectarea termenului pentru depunerea recursului este exclusiv rezultatul comportamentului recurentului, care avea obligația să dea dovadă de responsabilitate și să adopte o atitudine activă în exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor sale procedurale. Admiterea unui recurs tardiv ar putea încălca principiul securității raporturilor juridice, protejat de art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

33. Se mai reține că potrivit art. 24 alin.(1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

34. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs prevăzut la art. 242 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage drept consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

35. Totodată se reține că, recurentul SRL „Vinsnabtrest” nu a făcut uz de prevederile art. 65 din Codul administrativ, și nu a solicitat repunerea în termen.

36. Având în vedere considerentele menționate Completul Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Vinsnabtrest”.

37. Cu referire la termenul de depunere a recursului de către ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” se reține că, ultimii, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

38. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurenților ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a reținut din conținutul recursului că recurenții manifestă dezacordul cu încheierea din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea depusă de ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest” privind revizuirea deciziei Curții de Apel Cahul din 18 decembrie 2024, prin care a fost casată integral ordonanța provizorie emisă la 7 august 2024 de Judecătoria Cahul, sediul central, fiind respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantilor ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest” cu privire la eliberarea ordonanței provizorii în ordinea prevăzută de art. 215 Cod administrativ, în cadrul judecării acțiunii reclamantilor ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest” împotriva pârâților Serviciul Fiscal de Stat, Zona Antreprenorialului Liber „Tvardița” și IP „Oficiul Național al viei și vinului” privind obligarea emiterii actului administrativ constatator al inexistenței obligației de calculare și plată a contribuțiilor obligatorii la Fondul Viei și Vinului.

39. Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL, urmează a fi admis, cu emiterea unei noi încheierii prin care se fie respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” și SRL „Vinsnabtrest”, împotriva deciziei din 18 decembrie 2024 Curții de Apel Cahul, din următoarele motive.

40. Instanța de recurs punctează că potrivit art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169-171.

41. La caz, posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte. Totodată, revizuirii îi sunt caracteristice următoarele particularități

și anume: este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiectul al revizuirii este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil, precum și faptul că este o cale condiționat suspensivă de executare silită.

42. Relevante la acest aspect sunt dispozițiile art.3 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia instanței de revizuire este eronată, contrar normelor procedurale, deoarece din textul cererii de revizuire, se reține că revizuenții au solicitat revizuirea deciziei din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a admis recursul declarat de pârâțul Serviciul Fiscal de Stat. S-a casat integral ordonanța provizorie, emisă la 7 august 2024 de Judecătoria Cahul sediul Central, prin care s-a dispus obligarea ZAL „Tvardița”, Serviciului Fiscal de Stat și IP „Oficiul Național al Viei și Vinului” să nu efectueze acțiuni și să nu adopte/întocmească orice acte/decizii legate sau îndreptate spre obligarea reclamantilor ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest” la achitarea contribuțiilor către Fondul Viei și Vinului, până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pe caz. S-a adoptat o nouă hotărâre, după cum urmează. Se respinge ca neîntemeiată cererea reclamantilor ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest” cu privire la eliberarea ordonanței provizorii în ordinea prevăzută de art. 215 Cod administrativ, în cadrul judecării acțiunii reclamantilor ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest” împotriva pârâților Serviciul Fiscal de Stat, Zona Antreprenoriatului Liber „Tvardița” și IP „Oficiul Național al viei și vinului” privind obligarea emiterii actului administrativ constatator al inexistenței obligației de calculare și plată a contribuțiilor obligatorii la Fondul Viei și Vinului.

44. Așadar, la caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că decizia din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a casat integral ordonanța provizorie, emisă la 7 august 2024 de Judecătoria Cahul, sediul central, și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea reclamantilor ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest” cu privire la eliberarea ordonanței provizorii în ordinea prevăzută de art. 215 Cod administrativ, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii. Or, în sensul prevederilor art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, se supun revizuirii actele de dispoziție ale instanțelor de judecată care se referă la fondul cauzei, pe când, la caz, cu aplicarea

prevederilor art. 214, 215 din Codul administrativ, s-au rezolvat chestiuni de procedură, dar nu de fond.

45. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în mod eronat Curtea de Apel Sud, sediul Cahul (anterior Curtea de Apel Cahul) a examinat fondul revizuirii, prin urmare recursul urmează a fi admis și de a casa încheierea din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, cu adoptarea unei noi încheierii prin care va respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest”, împotriva deciziei din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest” împotriva Serviciul Fiscal de Stat, Zona Antreprenorialului Liber „Tvardița” și IP „Oficiul Național al viei și vinului” privind obligarea emiterii actului administrativ constatator al inexistenței obligației de calculare și plată a contribuțiilor obligatorii la Fondul Viei și Vinului.

46. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art.195, art. 243 alin. (1) lit. a) și c) și alin. (2) din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de SRL „Vinsnabtrest” împotriva încheierii din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

Admite recursul depus de ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL.

Casează încheierea din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, și adoptă o nouă încheiere prin care declară inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 18 decembrie 2024 a Curții de Apel Cahul, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS Fabrica de Vinuri și Divinuri „Moldavskii Standart”, ÎCS „Zolotoi Aist” SRL și SRL „Vinsnabtrest” împotriva Serviciul Fiscal de Stat, Zona Antreprenorialului Liber „Tvardița” și IP „Oficiul Național al viei și vinului” privind obligarea emiterii actului administrativ constatator al inexistenței obligației de calculare și plată a contribuțiilor obligatorii la Fondul Viei și Vinului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Malanciuc