



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare depusă de Galina Afanas,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Afanas împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, încuviințarea introducerii modificărilor, încasarea diferenței de preț al apartamentului, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului material și moral, și

cererea reconvențională a administratorului insolabilității SRL „Nourco”, Dumitru Chicu împotriva Galinei Afanas cu privire la revendicarea bunului imobil din posesiune nelegitimă străină,

(Dosarul nr. 2rhc-4/25
2-17075633-01-2rhc-11022025)

Temeiurile de accelerare a procedurii de examinare a cererii de recurs au decăzut. S-a fixat examinarea cererii de revizuire pentru data de 25 iunie 2025

12 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de accelerare depusă de Galina Afanas,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 decembrie 2011, Galina Afanas a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolvență, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate, încuviințarea introducerii modificărilor, încasarea diferenței de preț al apartamentului, a dobânzii de întârziere, recuperarea prejudiciului material și moral.

2. Ulterior, la 21 noiembrie 2012, 15 octombrie 2013, 16 aprilie 2014 și 30 aprilie 2014, Galina Afanas a depus cereri de completare a pretențiilor, solicitând recunoașterea dreptului de proprietate a reclamantei asupra apartamentului nr. *****, cu nr. cadastral *****; încuviințarea ÎS „Cadastru” să introducă în Registrul bunurilor imobile datele privind dreptul de proprietate a Galinei Afanas asupra apartamentului respectiv; obligarea pârâtului de a preda apartamentul reclamantei cu executarea imediată pentru a stopa prejudiciile cauzate reclamantei; încasarea de la pârât a diferenței de 126 496,63 de lei dintre suma investită de reclamantă și suma real cheltuită de pârât în construcția imobilului nominalizat pentru efectuarea lucrărilor de finisare a apartamentului conform condițiilor contractului; încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 80 823,88 de lei; încasarea despăgubirii din neexecutare în sumă de 147 102,67 de lei; încasarea supraplății din diferența de metraj în sumă de 2 063,22 de euro la cursul oficial al BNM la ziua achitării; încasarea de despăgubirii din tergiversare abuzivă la discreția instanței; încasarea prejudiciului moral determinat de instanță.

3. Prin hotărârea din 14 martie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Galina Afanas. S-a recunoscut dreptul de proprietate a Galinei Afanas asupra apartamentului *****. S-a încuviințat ÎS „Cadastru” să introducă în Registrul bunurilor imobile datele privind dreptul de proprietate a Galinei Afanas asupra apartamentului nr. *****. S-a încasat din contul SRL „Nourco” în folosul Galinei Afanas suma de 191798 de lei, ce include suma de 12496,63 de lei cu statut de diferența de preț al apartamentului nefinisat și suma de 65302,96 de lei cu statut de dobânda de întârziere. S-a încasat din contul SRL „Nourco” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 15496 de lei, ce constituie 3% din

suma revendicărilor admise și conform prevederilor art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă vor fi achitate în termen de 6 luni de la data adoptării hotărârii. S-a încasat din contul Galinei Afanas în bugetul statului taxa de stat în mărime de 1100 de lei ce constituie 3% din suma revendicărilor respinse și 100 de lei pentru pretențiile nepatrimoniale, în total 1200 de lei.

4. Prin decizia din 26 iunie 2013 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de către SRL „Nourco” și casată hotărârea din 14 martie 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

5. Prin hotărârea din 29 septembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Galina Afanas, în partea cerințelor privind recunoașterea dreptului de proprietate a Galinei Afanas asupra apartamentului *****, mun. Chișinău, nr. cadastral *****, încuviințarea ÎS „Cadastru” să introducă în Registrul bunurilor imobile datele privind dreptul de proprietate a Galinei Afanas asupra apartamentului respectiv, obligarea pârâtului de a preda apartamentul reclamantei cu executarea imediată, încasarea din contul SRL „Nourco” a dobânzii de întârziere în sumă de 80 823,88 de lei, a despăgubirilor din neexecutare în sumă de 147 102,67 de lei, a despăgubirii din tergiversare abuzivă și a prejudiciului moral. S-a încetat procesul la cererea de chemare în judecată înaintată de Galina Afanas, în partea pretențiilor privind încasarea din contul SRL „Nourco” în folosul Galinei Afanas a diferenței de 126 496,63 de lei dintre suma investită de reclamantă și suma real cheltuită de pârât în construcția imobilului nominalizat și încasarea supraplății din diferența de metraj în sumă de 2 063,22 de euro la cursul oficial al BNM la ziua achitării.

6. La 30 septembrie 2014, Afanas Galina a depus apel împotriva hotărârii din 29 septembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

7. Prin decizia din 24 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Galina Afanas și menținută hotărârea din 29 septembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

8. Prin decizia din 21 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea de recurs depusă de Galina Afanas, casată decizia din 24 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău și cauza a fost remisă la rejudecare în instanța de insolabilitate - Curtea de Apel Chișinău.

9. Prin decizia suplimentară din 27 ianuarie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a casat hotărârea din 29 septembrie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Galinei Afanas împotriva SRL „Nourco” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” privind recunoașterea dreptului de proprietate,

încuviințarea introducerii modificărilor, încasarea diferenței de preț al apartamentului, a dobânzii de întârziere, recuperarea prejudiciului material și moral.

10. La 22 martie 2016, administratorul insolabilității SRL „Nourco”, Dumitru Chicu a depus, în instanța de insolabilitate, cerere reconvențională împotriva Galinei Afanas, cu privire la revendicarea bunului imobil din posesiunea neligitimă și dispunerea evacuării silite din apartamentul *****, proprietatea „Nourco” SRL, persoanei fizice Afanas Galina și a tuturor alte persoane fizice, care ocupă acest apartament precum și bunurile acestora.

11. Prin hotărârea din 29 august 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat procesul la cererea Galinei Afanas împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, în partea pretențiilor, privind încasarea diferenței dintre suma investită de reclamantă și suma real cheltuită de pârât, în construcția imobilului nominalizat, încasarea din contul SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate în beneficiul Galinei Afanas a supraplății din diferența de metraj în sumă de 2063,22 euro la cursul oficial al BNM la ziua achitării.

S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Galinei Afanas împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate a Galinei Afanas, asupra apartamentului nr. ***** în starea în care este, nr. cadastral *****, încuviințarea OCT Chișinău de a introduce modificări în Registrul bunurilor imobile datele privind dreptul de proprietate a Galinei Afanas asupra apartamentului nr. *****, nr. cadastral *****, încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a dobânzii de întârziere în sumă de 5230,32 de euro, încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a despăgubirii din neexecutare în sumă de 229723,85 de lei și încasarea de la pârât în beneficiul Galinei Afanas a prejudiciului moral cauzat.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de administratorul insolabilității SRL „Nourco” Dumitru Chicu împotriva Galinei Afanas, cu privire la revendicarea bunului imobil din posesiunea nelegitimă.

S-a evacuat din apartamentul nr. *****, proprietatea SRL „Nourco”, persoana fizică Galina Afanas și a tuturor altor persoanei fizice, care ocupă acest apartament precum și bunurile acestora.

S-a încasat din contul Galinei Afanas în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150,00 lei.

12. Prin decizia din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de recurs depusă de Afanas Galina și a fost menținută hotărârea din 29 august 2017 a Curții de Apel Chișinău.

13. La 11 februarie 2025, Galina Afanas a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a menținut hotărârea din 29 august 2017 a Curții de Apel Chișinău,

solicitând admiterea acesteia, casarea actelor judecătorești contestate și recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului, obligarea administratorului insolvabilității să întocmească actul de primire predare a apartamentului.

14. Galina Afanas a depus cerere de accelerare a procedurii de examinare a cererii de revizuire.

15. În motivarea cererii a indicat că cererea de revizuire nu a fost repartizată unui judecător sau complet de judecată. Lipsa repartizării până în prezent ar putea duce la o examinarea întârziată a cauzei.

16. Potrivit fișei de repartizare din 10 iunie 2025, cererea cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de revizuire a fost repartizată judecătorului raportor Ion Munteanu.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 192 alin. (1¹) și(1²) din Codul de procedură civilă:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Instanța decide asupra cererii de la alin. (1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

10. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Cererea de accelerare depusă de Galina Afanas, indică ca motive faptul că cererea de revizuire are statut repartizat și nu este încă examinată cererea.

21. Dat fiind că la moment aceste împrejurări au decăzut și există deja fixată ședința de examinare a cererii de revizuire pentru data de 25 iunie 2025, cererea de accelerare depusă de Galina Afanas urmează a fi respinsă.

22. Din aceste motive, în conformitate cu art. 192 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Galina Afanas, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de revizuire, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Galina Afanas împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, încuviințarea introducerii modificărilor, încasarea diferenței de preț al apartamentului, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului material și moral, și cererea reconvențională a administratorului insolabilității SRL „Nourco”, Dumitru Chicu împotriva Galinei Afanas cu privire la revendicarea bunului imobil din posesiune nelegitimă străină.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu

