

prima instanță: L. Brînza

dosarul nr: 2r-260/14

instanța de apel: D. Manole, N. Traciuc, E. Fistican

## DECIZIE

26 februarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov

examinând recursul declarat de Inga Poneatovscaia, reprezentată de avocatul  
Eduard Iftodii

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ingăi Poneatovscaia  
împotriva lui Ivan Munteanu cu privire la încasarea sumei

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013 prin care  
a fost respinsă cererea înaintată de Inga Poneatovscaia cu privire la emiterea unei  
încheieri suplimentare la încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013,  
prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Ivan Munteanu

constată:

La 19 octombrie 2010, Inga Poneatovscaia, reprezentată de Eduard Iftodii a  
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Munteanu cu privire la  
încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că i-a dat cu împrumut lui Ivan Munteanu  
suma de 3000 Euro iar pentru confirmarea acestui împrumut la 26 noiembrie 2008  
pârâtul a perfectat o recipisă prin care s-a obligat să restituie suma împrumutată la  
26 martie 2009.

Menționează că ulterior i-a mai împrumutat pârâtului și suma de 4000 dolari  
SUA, perfectând în acest sens o altă recipisă la 26 decembrie 2008, însă în care nu  
a fost indicată data restituirii banilor.

Afirmă că la 07 iulie 2010, în scopul punerii acestuia în întârziere a înaintat  
către pârât o reclamație prin care a solicitat restituirea sumelor împrumutate.

Indică că potrivit art. 619 Cod civil, pârâtul mai datorează și o dobândă de  
întârziere în mărime de 5% peste rata de refinanțare a BNM în sumă totală de  
469,56 Euro.

Solicită admiterea cererii, încasarea de la pârât a sumelor bănești datorate în  
mărime de 3000 Euro și 4000 Dolari SUA și a dobânzii de întârziere în mărime de  
469,56 Euro precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 martie 2012  
acțiunea a fost admisă integral, încasat de la Ivan Munteanu, dom. str. Hîncești-  
153, mun. Chișinău, în beneficiul Ingăi Poneatovscaia, suma datoriei în mărime de  
3000 Euro și 4000 dolari SUA și dobânda de întârziere în sumă de 469,56 Euro,

care urmează a fi convertiți în valută națională la data executării hotărârii, încasat de la Ivan Munteanu în beneficiul Ingăi Poneatovscaia cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3992 lei, taxa de stat în sumă de 3065,50 lei, precum și cheltuielile de judecare a pricinii în sumă de 1800 lei.

La 11 aprilie 2012, Ivan Munteanu a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2012 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ivan Munteanu, fiindu-i explicat apelantului Ivan Munteanu că dacă nu va prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de 2299,12 lei pentru depunerea cererii de apel, în termenul acordat până la data de 22 ianuarie 2013, ora 11:00, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013 a fost restituită cererea de apel depusă de Ivan Munteanu.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2013 a fost respins recursul declarat de Ivan Munteanu și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013.

La 10 octombrie 2013, reprezentantul Ingăi Poneatovscaia, avocatul Eduard Iftodii a depus cerere cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare prin care a solicitat admiterea acesteia, emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea din 22 ianuarie 2013 privind încasarea de la Ivan Munteanu în beneficiul Ingăi Poneatovscaia a cheltuielilor de asistență juridică suportate în sumă de 4000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013 a fost respinsă cererea înaintată de Inga Poneatovscaia cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2013.

La 15 ianuarie 2014, Inga Poneatovscaia, reprezentată de avocatul Eduard Iftodii a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii recurate și adoptarea unei noi încheieri prin care a încasa de la Ivan Munteanu în beneficiul Ingăi Poneatovscaia a cheltuielilor de asistență juridică suportate în mărime de 4000 lei.

În motivarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea recurată, menționând că este una neîntemeiată și pasibilă de a fi casată integral.

Menționează că prin hotărârea primei instanțe acțiunea a fost admisă integral.

Indică că în instanța de apel au avut loc patru ședințe, la care apelantul Ivan Munteanu nu s-a prezentat din diferite motive, iar în final Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 ianuarie 2013 a dispus restituirea cererii de apel din motivul neachitării taxei de stat.

Susține că odată cu punerea pe rol a cererii de apel, Inga Poneatovscaia a apelat la serviciile avocatului, care a fost prezent la toate ședințele instanței de apel și care în ultima ședință de judecată a anexat bonul de plată Seria EP nr. 834910 din 15 august 2012 în mărime de 4000 lei, solicitând încasarea de la Ivan Munteanu a cheltuielilor de asistență juridică.

Remarcă că Curtea de Apel Chișinău nu s-a pronunțat în încheierea din 22 ianuarie 2013 asupra cerinței cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică prestate de avocatul Eduard Iftodii în instanța de apel.

Relatează că Curtea de Apel Chișinău a respins cererea Ingăi Poneatovscaia cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare motivând prin faptul că instanța de apel nu a examinat fondul cauzei, iar potrivit art. 250 alin. (1) CPC instanța poate emite hotărâre suplimentară, doar asupra unui act prin care a fost soluționat fondul cauzei.

Consideră că argumentele aduse de Curtea de Apel Chișinău sunt superficiale și evazive, care vin în contradicție cu principiile fundamentale ale dreptului procedural civil.

Relevă că pentru situația din speța dată, soluția este aplicarea principiului egalității părților în drepturile procedurale (art. 26 CPC) și principiului disponibilității în drepturi a participanților la proces (art. 27 CPC), precum și, aplicarea analogiei legii și dreptului, care este admisă de art. 12 alin. (3) CPC.

Menționează că instanța de apel a efectuat o ingerință a dreptului Ingăi Poneatovscaia de a-și recupera cheltuielile suportate în legătură cu judecarea litigiului dat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță se constată că cererea de recurs depusă din numele Ingăi Poneatovscaia împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013, este semnată de către avocatul Eduard Iftodii, ca reprezentant.

Însă, contrar prevederilor art. 437 alin. (3) CPC, la cererea de recurs nu este anexat actul, legalizat în modul stabilit, care ar atesta împuternicirile acordate de către Inga Poneatovscaia lui Eduard Iftodii în sensul atacării încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013.

Este de menționat că, deși procura semnată de către Inga Poneatovscaia la 16 iunie 2010 și anexată la materialele dosarului (f. d. 16), oferă dreptul avocatului Eduard Iftodii de a depune cerere de recurs, aceasta a fost eliberată pe un termen de 3 ani, prin urmare valabilitatea ei a expirat la 15 ianuarie 2014, iar mandatul pe numele avocatului Eduard Iftodii (f. d. 119), nu prevede careva drepturi acordate ultimului de către Inga Poneatovscaia.

Or, prevederile art. 81 CPC expres indică că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu

spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Sub aspectul celor relatate este cert că recursul a fost depus de o persoană care nu a prezentat împuternicirile sale în vederea declarării recursului împotriva încheierii instanței de apel din numele Ingăi Poneatovskaia.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Inga Poneatovskaia, reprezentată de avocatul Eduard Iftodii, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Inga Poneatovskaia, reprezentată de avocatul Eduard Iftodii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ingăi Poneatovskaia împotriva lui Ivan Munteanu cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov