



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Firma Comercial Industrială „Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Constantin Gheorghiță privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Cimișlia împotriva Firmei Comercial Industrială „Capital” S.R.L., intervenienți principali SC „Alternativa Construct”, AO „Irex” Comunitatea Mea cu privire la încasarea datoriei,

(Dosarul nr.2ac-199/25
NR. PIGD 2-24030052-01-2ac-10062025)

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă.
--

18 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Firma Comercial Industrială „Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Constantin Gheorghită privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 martie 2024, Primăria or. Cimișlia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Firmei Comercial Industrială „Capital” S.R.L., intervenienți principali SC „Alternativa Construct”, AO „Irex” Comunitatea Mea cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 15 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Cimișlia.

S-a încasat de la Firma Comercial Industrială „Capital” S.R.L., în beneficiul Primăriei or. Cimișlia, suma de 154 067,02 lei, ca lucrări de reamenajare a bordurilor pe str. M. Viteazul, or. Cimișlia și pierderile suportate conform încercărilor probelor de sol în sumă de 4194 de lei, iar în total suma de 158 261,02 lei.

S-a încasat de la Firma Comercial Industrială „Capital” S.R.L., în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 5297,80 de lei.

3. La 15 iulie 2024, Firma Comercial Industrială „Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Constantin Gheorghită a depus apel împotriva hotărârii din 15 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de încetare a procesului sau remiterea cauzei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în alt complet de judecată.

4. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, prezenta cauză a fost distribuită spre examinare în ordine de apel, judecătorului-raportor, Lucia Bagrin din cadrul Curții de Apel Centru, ședința de judecată fiind stabilită pentru 28 mai 2025, ora 14:00.

5. La 27 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Firma Comercial Industrială „Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Constantin Gheorghită a depus cerere, prin care a solicitat în temeiul art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cauzei în ordine de apel (f.d.24-25).

6. În susținerea cererii de strămutare, Firma Comercial Industrială „Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Constantin Gheorghită, făcând referire la prevederile art.43 alin.(2) lit.f) din Codul de procedură civilă a conchis că pentru a elimina orice bănuieli de părtinire, o justiție obiectivă pe marginea cauzei date, poate fi realizată doar de către o altă judecătorie de același grad.

7. Astfel, pentru a evita încălcarea dreptului la un proces echitabil, drept prevăzut atât de legislația națională, cât și de jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, cererea sa urmează a fi admisă, iar cauza strămutată la o altă instanță de judecată egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art.43 alin.(2) lit.f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, este neîntemeiată, din motivele ce succed.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

11. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței deduse judecății, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că împrejurările descrise în pct. 6-7 din încheiere, constituie niște alegații pur declarative și nu se referă la circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cererii de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare. Însă,

la caz, nu au fost identificate circumstanțe prin prisma argumentelor invocate în pct. 6-7 din încheiere, ce ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad pentru examinarea apelului declarat de Firma Comercial Industrială „Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Constantin Gheorghiță împotriva hotărârii din 15 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

13. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

14. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Or, simpla invocare că sunt bănueli de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

15. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reamintește că existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

16. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

17. De altfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că depunerea cererii de strămutare pe 27 mai 2025 și faptul că cererea de apel a Firmei Comerciale Industriale „Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Constantin Gheorghiță, împotriva hotărârii din 15 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, urma să fie examinată de Curtea de Apel Centru pe 28 mai 2025, reflectă intenția autorului cererii de strămutare de a întârzia și tergiversa procesul de judecată în fața Curții de Apel Centru.

18. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Firma Comercial Industrială „Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Constantin Gheorghiță, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru judecare în ordine de apel.

19. În conformitate cu art.43 alin.(4) și art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de Firma Comercial Industrială „Capital” S.R.L., reprezentată de avocatul Constantin Gheorghită privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Cimișlia împotriva Firmei Comercial Industrială „Capital” S.R.L., intervenienți principali SC „Alternativa Construct”, AO „Irex” Comunitatea Mea cu privire la încasarea datoriei, se remite pentru examinarea în ordine de apel, la Curtea de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu