



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, reprezentată de avocata Cristina Țărnă,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery” împotriva Preturii sectorului Centru mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

împotriva deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul depus de Pretura sectorului Centru mun. Chișinău, casată integral hotărârea din 23 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și emisă o decizie nouă de respingere a acțiunii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery” ca neîntemeiată,

(Dosarul nr.3ra-190/23  
NR PIGD 2-21065943-01-3ra-10022023)

Recursul declarat inadmisibil. Motivarea recursului nu a fost depusă în interiorul termenului prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), în vigoare 01.09.2023).

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: V. Dodon)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici)

18 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, reprezentată de avocata Cristina Țărnă,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *Judecători*

constată următoarele:

#### ÎN FAPT:

1. La 4 mai 2021, SRL „Media Gallery” a depus, în procedura contenciosului administrativ, cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Centru mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

2. În susținerea acțiunii reclamanta a indicat că își desfășoară activitatea de întreprinzător de plasare a publicității exterioare, începând cu anul 2015. Fiind o activitate supusă autorizării, a solicitat și i-au fost eliberate pe parcursul mai multor ani, autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare, inclusiv pentru dispozitivul publicitar din șoseaua Hâncești, nr.2, mun. Chișinău, cu autorizația DGAURF-REC-A-0008039-05. Această autorizație a fost prelungită în procedura aprobării tacite la finele lunii mai 2020, fiind valabilă, în condițiile Legii nr.160/2011, până la 1 iunie 2021.

3. La 17 februarie Pretura sect. Centru mun. Chișinău a emis Prescripția nr.45/03-28 pentru a informa compania despre necesitatea demontării și evacuării până la 19 februarie 2021 (termen de 2 zile) a panoului publicitar cu autorizația valabilă DGAURF-REC-A-0008039-05, din șos. Hâncești, nr.2, mun. Chișinău, pe motivul fals al expirării termenului de valabilitate a autorizației de construire și amplasare a publicității la 31.12.2020. Prescripția respectivă a contestat-o în instanța de judecată în procedură separată, cauza la moment se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

4. La 25 februarie 2021, în baza Prescripției nr.45/03-28 din 17.02.2021, Pretura sect. Centru mun. Chișinău a emis dispoziția nr.43-d, prin care a dispus demontarea panoului publicitar amplasat în mun. Chișinău, șos. Hâncești, nr.2. Dispoziția respectivă nu a fost comunicată SRL „Media Gallery”, despre emiterea căreia a aflat accesând pagina web a preturii.

5. La 3 martie 2021, reprezentanții preturii au demontat panoul publicitar, deși autorizația DGAURF-REC-A-0008039-05, era încă valabilă.

6. Reclamanta consideră că dispoziția nr.43-d din 25 februarie 2021 a Preturii sect. Centru mun. Chișinău este ilegală și neîntemeiată, prin care i s-a limitat posibilitatea de a desfășura activitate economică de amplasare a publicității exterioare.

7. Reclamanta a menționat că prin dispoziția contestată s-a dispus demontarea și evacuarea panoului publicitar amplasat în mun. Chișinău, șos. Hâncești, nr.2, fără a ține cont de faptul că prin Prescripția nr.45/03-28 din 17.02.2021 a fost obligată benevol să demonteze respectivul panou. Prin respectiva dispoziție s-a mai dispus contabilității să achite costul lucrărilor efectuate de Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locativ Centru, secției asistență juridică să recupereze cheltuielile pentru lucrările menționate, Inspectoratului de Poliție Centru să asigure ordinea publică în timpul demontării forțate, secției urbanism și arhitectură să monitorizeze organizarea și executarea lucrărilor. Temeiurile invocate în preambulul actului contestat au servit: demersurile Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare nr.21/8164 din 28.01.2021 și nr.21/7307 din 23.12.2020, prin care pretura a fost informată despre faptul că panoul publicitar instalat de SRL „Media Gallery”, pe șoseaua Hâncești, nr.2, mun. Chișinău, în baza autorizației de construire și amplasare DGAURF-REC-A-0008039-05 a expirat la 31.12.2020; Prescripția nr.45/03-28 din 17.02.2021; dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr.693-d din 15.12.2020 „Cu privire la pregătirea, inițierea și efectuarea lucrărilor de renovare și amenajare a trotuarelor pe unele bulevarde și străzi din mun. Chișinău”; dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr.870-d din 18.12.2019 „Cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare a publicității firmelor amplasate din orașul Chișinău”; Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău” aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.10/10 din 04.12.2014; pct.11, 13 din Regulamentul de organizare și funcționare a organigramei-tip, efectivului-tip, efectivului-limitat al statelor de personal și structurii preturilor de sector” aprobat prin decizia nr.4/4 din 13.12.2019 a Consiliului mun. Chișinău.

8. La 23 martie 2021, SRL „Media Gallery” s-a adresat cu cerere prealabilă Preturii sect. Centru mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Primarului General al un. Chișinău, și pentru informare Consiliului mun. Chișinău, solicitând anularea dispoziția nr.43-d din 25 februarie 2021 „Cu privire la demontarea panoului publicitar instalat pe teren proprietate publică, din șoseaua Hâncești, nr.2”, precizând că termenele de valabilitate a autorizațiilor dispozitivelor publicitare menționate au fost prelungite prin aplicarea procedurii aprobării tacite în condițiile Legii nr.160/2011 privind

reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, astfel încât valabilitatea dispozitivelor publicitare indicate în prescripție a fost reînnoit, iar acestea sunt valabile până în prezent.

9. Prin răspunsul Preturii sect. Centru mun. Chișinău nr.303/03-14 din 30.03.2021, recepționat la 01.04.2021, (nr.de intrare 150 și nr.303/03-14 din 02.04.2021, recepționat la 05.04.2021, nr. de intrare 159), cererea prealabilă a fost respinsă, indicând ca motive:

- Dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr.870-d din 18.12.2019 cu privire la inventarierea dispozitivelor publicitare, a publicității, firmelor amplasate din orașul Chișinău, în special pct.2 potrivit căruia, pretorii de sector prezintă angajaților DGAURF informații despre dispozitivelor neautorizate amplasate în sector, iar potrivit pct.3, pretorii vor întreprinde acțiuni privind demolarea dispozitivelor publicitare amplasate neautorizat;

- Demersul DGAURF nr.06-28/577i din 27.11.2020, prin care s-a comunicat SRL „Media Gallery” că autorizațiile ce i-au fost eliberate anterior, după expirarea termenului de valabilitate, nu vor mai fi prelungite, iar amplasarea/reamplasarea lor urmând să se desfășoare conform unui nou regulament în acest sens, adoptat de Consiliu;

- Dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr.693-d din 15.12.2020 cu privire la pregătirea, inițierea și efectuarea lucrărilor de renovare și amenajare a trotuarelor pe unele bulevarde și străzi din mun. Chișinău;

- Demersurile DGAURF, prin care s-a solicitat demontarea/demolarea dispozitivelor publicitare cu termen de valabilitate expirate (nr.21/7307 din 23.12.2020, nr.21/8164 din 28.01.2021, nr.0628/45i din 04.02.2021), la care au fost anexate listele cu panourile publicitare care au autorizațiile de construire și amplasare, expirate. Prin demersurile respective, DGAURF a indicat asupra competenței pretorilor de sector de demontare/desființare a construcțiilor neautorizate conform Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, aprobat prin decizia nr.10/10 din 04.12.2014 a Consiliului mun. Chișinău;

- Prescripția nr.45/03-28 din 17.02.2021 a Preturii sect. Centru, mun. Chișinău;

- Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiului Chișinău, aprobat prin decizia nr.71/15 din 03.05.2007 a Consiliului mun. Chișinău, în special la pct.1.1 potrivit căruia procedura de autorizare este inclusă în respectivul Regulament, pct.8.1 – dispozitivele publicitare sunt construcții provizorii și urmează a fi

demontate la expirarea termenului de valabilitate al autorizației, pct.10.1 – controlul asupra respectării Regulamentului îi revine DGAURF, iar pct.10.5 – DGAURF împreună cu serviciile Primăriei vor dezafecta orice formă de publicitate exterioară amplasate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al mun. Chișinău;

- Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al mun. Chișinău, aprobat prin decizia nr.10/10 din 04.12.2014 al Consiliului mun. Chișinău, în special pct.1.3 care explică care construcții se consideră neautorizate, pct.1.7 – definește aplicabilitatea regulamentului pe întreg teritoriul mun. Chișinău, pct.2.1 – asigurarea inspectării și depistării construcțiilor executate ilegal revine pretorilor de sector, pct.2.2 – obligația preturii de a identifica proprietarul construcției ilegale (contravenientul), căruia îi înmânează prescripția privind demolarea, demontarea, evacuarea și aducerea terenului/construcției la forma inițială, iar pct.4.4.2 – stabilește măsurile de recuperare a cheltuielilor de demolare, transport și păstrare a bunurilor depozitate în cazul în care proprietarul (contravenientul) obiectivului demolat forțat a fost informat despre necesitatea restituirii cheltuielilor și acesta se eschivează să achite benevol cheltuielile respective, inclusiv prin intermediul unei acțiuni în justiție.

10. Reclamanta consideră că toate temeiurile invocate de Pretura sect. Centru mun. Chișinău au la bază premisă falsă a expirării termenului de valabilitate a actului permisiv al SRL „Media Gallery” – autorizația de construire și amplasare DGAURF-REC-A-0008039-05, în pofida prelungirii acesteia în procedura aprobării tacite – fapt indicat expres în cererea prealabilă. Unele dintre temeiurile invocate în răspunsul (decizia) la cererea prealabilă sunt contradictorii. Actul administrativ contestat are la bază numai informații false cum ar fi expirarea autorizației, dar și acte administrative emise cu încălcarea competenței. Pretura sect. Centru mun. Chișinău a invocat că DGARF nu a confirmat aprobarea tacită a prelungirii autorizației DGAURF-REC-A-0008039-05, incluzând-o în listele dispozitivelor publicitare cu autorizații expirate. Pârâta consideră că refuzul de implementare a Legii nr.160/2011 poate fi interpretat doar de autoritatea emitentă a autorizațiilor adică de către DGAURF din cadrul Primăriei mun. Chișinău, pe când Pretura doar s-a conformat demersurilor înaintate.

11. Afară de aceasta, Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al mun. Chișinău, aprobat prin decizia nr.10/10 din 04.12.2014 a Consiliului mun. Chișinău, prescrie sancționarea contravențională a proprietarului dispozitivelor publicitare amplasate ilegal

și neautorizat, fapt care permite demontarea forțată a acestui tip de construcții, precum și recuperarea cheltuielilor suportate în acest sens de la contravenient. Or, SRL „Media Gallery” nu doar că nu a fost atrasă la răspundere contravențională pentru amplasarea construcțiilor pretins ilegale în forma dispozitivelor publicitare neautorizate de către pretură, care la rândul său nici nu a încercat să o facă, din contra, la cererea reclamantei, persoanele cu funcție de răspundere din cadrul DGAURF, responsabile de emiterea autorizațiilor pentru dispozitivele publicitare, au fost sancționate contravențional pentru încălcarea termenului prevăzut la Legea nr.160/2011, conform prevederilor art.350 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-le aplicate sancțiuni sub formă de amendă, care nu a fost contestată, fiind în vigoare.

12. Totodată, prin răspunsul nr.21/1701 din 22.04.2021 a DGAURF s-a comunicat că anularea integrală a dispoziției nr.43-d din 25.02.2021 a Preturii sect. Centru mun. Chișinău nu ține de competența sa.

13. Pretura nu-și asumă conținutul demersurilor DGAURF al Primăriei mun. Chișinău în baza cărora a fost emisă dispoziția preturii nr.43-d din 25.02.2021 și nici nu se expune în privința refuzului implementării de către Direcție a Legii nr.160 din 22 iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, iar pe de altă parte ultima nu-și asumă expunerea pe marginea anulabilității dispoziției nr.43-d din 25.02.2021.

14. În viziunea reclamantei dispoziția nr.43-d din 25.02.2021 a Preturii sect. Centru mun. Chișinău a fost emisă cu încălcarea drepturilor sale patrimoniale reglementate de art.126 alin.(2) lit.b) și art.217 din Constituție, art.1 din Protocolul nr.1 CEDO, legislația civilă, art.6 din Legea nr.845/1992 cu privire la antreprenariat și întreprinderi, și anume dreptul de proprietate, dreptul la libertatea comerțului și activității de întreprinzător, dreptul de a practica activitate de antreprenariat, de a participa cu patrimoniul său la activitatea economică, de a-și stabili independent genurile de activitate, de a-și forma programul de producție, de a-și alege furnizorii și beneficiarii serviciilor prestate, de a stabili prețurile și tarifele la serviciile prestate etc.

15. Limitarea posibilității de a iniția, desfășura activitatea de întreprinzător și a unor acțiuni aferente și indispensabile acestei activități autorizate este ilegală, iar SRL „Media Gallery” revendică prin prezenta acțiune aceste drepturi încălcate de către Pretura sect. Centru mun. Chișinău.

16. Potrivit art.11 alin.(1)-(3) din Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător prevede că, autorizația se consideră acordată sau după caz reînnoită dacă autoritatea administrației publice și/sau altă instituție abilitată prin lege cu funcții de reglementare și de control nu răspunde solicitantului în termenul stabilit de

lege pentru emiterea sau reînnoirea ei. După expirarea termenului stabilit de lege pentru emiterea autorizației și în lipsa unei comunicări scrise din partea autorității administrației publice abilitate, solicitantul poate desfășura activitatea pentru care a solicitat autorizația conform procedurilor stabilite. Procedura aprobării tacite se aplică tuturor autorizațiilor emise de autoritatea administrației publice abilitată, cu excepția celor emise în domeniul care vizează activitățile nucleare și radiologice, regimul armelor de foc, munițiilor și explozibililor, regimul substanțelor și al altor substanțe psihotrope.

17. Reieșind din prevederile art.6<sup>2</sup> alin.(1), (3) din Legea nr.160/2011, după expirarea termenului prevăzut de lege pentru emiterea actului permisiv și în lipsa unui refuz scris privind eliberarea acestuia din partea autorității emitente, actul permisiv solicitat se consideră acordat prin aprobare tacită. După expirarea termenului prevăzut de lege pentru eliberarea actului permisiv, solicitantul poate aplica procedura aprobării tacite și poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv. În acest scop, solicitantul expediază, prin poșta recomandată, în adresa Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne copia de pe certificatul constatator, în care declară pe propria răspundere faptul că nu a primit de la autoritatea emitentă refuz oficial de eliberare a actului permisiv în termen legal și că termenul nu a fost suspendat sau suspendarea este sau a devenit nulă. În cazul în care certificatul constatator i-a fost eliberat în format electronic, solicitantul va expedia documentul în cauză pe suport de hârtie, completat în modul stabilit. Data aprobării tacite a actului permisiv și, respectiv, data din care solicitantul poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv se consideră data confirmării recepționării de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-a expediat copia de pe certificatul constatator completat în modul stabilit.

18. Iar, articolul 6 alin.(4) din aceeași Lege statuează că, noul termen de valabilitate a actului permisiv curge din ziua imediat următoare zilei în care a expirat termenul anterior de valabilitate.

19. La 13.03.2020, SRL „Media Gallery” s-a adresat DGAURF a Primăriei mun. Chișinău cu cerere, solicitând prelungirea pe termen de 3 ani a autorizației pentru plasarea construcțiilor publicitare în mun. Chișinău, inclusiv pentru panoul publicitar din șoseaua Hâncești, nr.2, mun. Chișinău cu DGAURF-REC-A-0008039-05.

20. La 08.05.2020, SRL „Media Gallery” s-a adresat DGAURF a Primăriei mun. Chișinău cu scrisoare, prin care a invocat lipsa răspunsului la

cererea transmisă anterior și efectul lipsei unui răspuns de prelungire tacită a actului permisiv în conformitate art.64 alin.(3) Cod administrativ.

21. La 20.05.2020, SRL „Media Gallery” s-a adresat DGAURF a Primăriei mun. Chișinău cu scrisoare, prin care a constatat lipsa oricărui răspuns la scrisorile din 13.03.2020 și 08.05.2020, solicitând eliberarea imediată a unui certificat constatator în conformitate cu art.6 alin.(1) din Legea nr.160/2011, la care a anexat certificatul constatator completat de către petiționar conform formularului întărit prin lege.

22. La 26.05.2020, SRL „Media Gallery” s-a adresat Inspectoratului General al Poliției cu scrisoare recomandată, recepționată de către Inspectorat la 29.05.2020, în vederea confirmării aplicării aprobării tacite pentru desfășurarea activității pentru care a solicitat acte permise și sancționarea autorității emitente a actelor permise în conformitate cu art.350 din Codul contravențional, anexând declarația pe propria răspundere, copia autorizațiilor și copiile cererilor depuse la autoritățile locale, inclusiv certificatul constatator completat și transmis autorităților locale ale mun. Chișinău ce cererea din 20.05.2020.

23. La 30.07.2020, prin scrisoare nr.34/20/19287, IGP a informat SRL „Media Gallery” despre faptul că cererea din 13.03.2020 de prelungire a autorizațiilor a fost înregistrată în Secretariatul Direcției la 16.03.2020 cu nr.2096, repartizată spre soluționare persoanei responsabile M. Roșcovan, ulterior, în cadrul examinării nu a fost eliberată autorizația și nici răspuns de refuz nu i-a fost expediat, prin ce a fost încălcat termenul prevăzut de Legea nr.160/2011. În temeiul art.350 alin.(1) din Codul contravențional, persoana respectivă a fost sancționată contravențional, fiindu-i aplicată amendă.

24. În opinia reclamantei a obținut o prelungire legală a autorizației cu nr.DGAURF-REC-A-0008039-05 (șos. Hâncești, nr.2) prin aprobarea tacită a autorităților publice locale din mun. Chișinău la 29.05.2020, fiind valabilă până în prezent, pentru o perioadă de cel puțin 1 (un) an.

25. Cu toate acestea, Pretura sect. Centru mun. Chișinău nu recunoaște autorizațiile prelungite în procedura aprobării tacite și pe motiv că acesta au expirat, a întreprins și întreprinde în continuare acțiuni ilegale în vederea demontării panourilor publicitare care sunt proprietatea SRL „Media Gallery” prin emiterea actelor administrative cum ar fi, dispoziția contestată nr.43-d din 25.02.2021.

26. Dispoziția nr.43-d din 25.02.2021 a Preturii sect. Centru mun. Chișinău este ilegală și prin faptul că nu a fost respectată procedura emiterii, deoarece nu s-a asigurat neîngrădirea sa la procedura administrativă, nu i-a respectat dreptul la audiere în legătură cu actul emis și nu a întrunit exigențele de motivare a actului administrativ, fiind încălcate prevederile art.44 alin.(1), art.32 alin.(2), art.70 alin.(1), art.94 din Codul administrativ, fără a fi atrasă la procedura administrativ și fără a fi audiată în cadrul acestei proceduri.

27. Mai mult ca atât, actul administrativ contestat nici nu i-a fost adusă la cunoștință, de care a aflat întâmplător, accesând pagina web a Preturii sect. Centru mun. Chișinău.

28. Afară de aceasta, dispoziția contestată contrar prevederilor art.31 și art.118 din Codul administrativ, nu conține o motivare completă, și anume nu conține o descriere a procedurii administrative, nu se face trimitere la investigații, probe, audieri, opinii ale solicitantului cu privire la subiect. Or, motivarea actului administrativ este o condiție obligatorie, care condiționează legalitatea acestuia.

29. La fel, dispoziția contestată a fost emisă contrar prevederilor art.29 din Codul administrativ, or, orice măsură întreprinse de autoritățile publice trebuie să corespundă principiului proporționalității. La caz, dispoziția nr.43-d din 25.02.2021 a fost adoptată fără indicarea scopului urmărit, limitându-se la enumerarea selectivă a prevederilor legale care reglementează consecințele expirării valabilității autorizațiilor și posibilitatea solicitării demontării panourilor publicitare cu autorizații expirate.

30. Mai mult decât atât, principiul proporționalității (echitabilității) în limitarea activității de întreprinzător, este un principiu reglementărilor specifice activității de întreprinzător.

31. Din sensul Legii cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător nr.235 din 20.07.2006 rezultă că, suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător semnifică sistarea temporară a valabilității și/sau retragerea licenței/autorizației pentru activitatea de întreprinzător, fapt ce are ca efect imposibilitatea continuării acestei activități la nivel de întreprindere sau de unitate funcțională autorizată a acesteia.

32. Intervenția Preturii sect. Centru mun. Chișinău în vederea limitării activității autorizate a SRL „Media Gallery” constituie o limitare/suspendare în sensul prezentei legi. Iar, potrivit alin.(2) art.17 din aceeași Legea, activitatea de întreprinzător poate fi suspendată prin hotărâre judecătorească, adoptată în temeiul legii. Hotărârea instanței de judecată privind suspendarea activității întreprinzătorului se adoptă la cererea autorităților administrației publice și/sau altor instituții abilitate prin lege cu funcții de reglementare și de control.

33. În același timp, dispozițiile art.17 alin.(3) și (4) din Legea nr.235/2006 menționează că, în cazurile prevăzute expres de lege, activitatea de întreprinzător poate fi suspendată, cu adresarea ulterioară în instanța de judecată a autorității care a dispus suspendarea. Adresarea în judecată trebuie să se facă în decursul a 3 zile lucrătoare. În caz de nerespectare a acestui

termen, suspendarea se anulează. Decizia autorității privind suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător se aplică până la adoptarea de către instanța de judecată a unei hotărâri definitive. Decizia autorității privind suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător încetează dacă, prin hotărâre a instanței de judecată, aceasta a fost anulată. Hotărârea judecătorească privind suspendarea activității de întreprinzător se adoptă în termen de 5 zile lucrătoare și se execută în conformitate cu legislația.

34. La caz, lipsește adresare a preturii în instanța de judecată în vederea limitării/suspendării autorizațiilor valabile de desfășurare a activității de amplasare a publicității exterioare de către SRL „Media Gallery” în baza autorizației prelungite în procedura aprobării tacite pentru dispozitivul publicitare, cu autorizația nr.DGAURF-REC-A-0008039-05.

35. Cu atât mai mult, dispozițiile art.11 alin.(1) din Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător stabilește cazurile de retragere a autorizației. Astfel, drept teme pentru efectuarea acțiunilor prevăzute de lege în vederea retragerii actului permisiv fără adresare în instanța de judecată servesc: a) cererea titularului de act permisiv privind retragerea actului; b) decizia de radiere a titularului de act permisiv din Registrul de stat al persoanelor juridice și din Registrul întreprinzătorilor individuali; c) depistarea unor date neautentice în documentele prezentate autorității emitente; d) constatarea transmiterii actului permisiv sau a copiei de pe el către o altă persoană pentru a desfășura genul de activitate respectiv; e) neînlăturarea în termenul stabilit de lege a circumstanțelor care au dus la suspendarea valabilității actului permisiv. Iar, alin.(1<sup>1</sup>) al art.11 din Legea nr.160/2011 statuează că, retragerea actului permisiv în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) din prezentul articol se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.

36. De asemenea, dispoziția contestată nu întrunește condițiile limitării/suspendării retragerii actului permisiv cu termen de valabilitate de acțiune, fapt care reconfirmă caracterul disproporționat al exercitării dreptului discreționar de către pârâtă, precum și natura arbitrară a actului administrativ contestat.

37. În pofida creării unei situații juridice definitive și a dreptului dobândit al SRL „Media Gallery” de desfășurare a activității de amplasare a publicității stradale în baza autorizației prelungite în procedura aprobării tacite, Pretura sect. Centru mun. Chișinău a pus în pericol securitatea raporturilor juridice cu clienții săi urmare a nerecunoașterii nejustificate a intervenirii aprobării tacite a prelungirii autorizației nr.DGAURF-REC-A-0008039-05 din 04 iunie 2019. Or, art.30 alin.(2) din Codul administrativ

cert statuează că, autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

38. Cu privire la admisibilitatea acțiunii, reclamanta a comunicat că dispoziția nr.43-d din 25.02.2021 a Preturii sect. Centru mun. Chișinău nu i-a fost comunicată. Cu cerere prealabilă a contestat-o la 22 martie 2021, răspunsurile cu privire la această cerere le-a recepționat la 1 aprilie 2021, 2 aprilie 2021 și respectiv la 5 aprilie 2021, iar cu acțiune s-a adresat în judecată la 4 mai 2021, fiind respectate termenele prevăzute la art.209 din Codul administrativ.

39. În contextul enunțat, SRL „Media Gallery” a solicitat admiterea acțiunii în sensul formulat și anularea integrală a dispoziției nr.43-d din 25 februarie 2021 a Preturii sect. Centru mun. Chișinău „Cu privire la demontarea panoului publicitar instalat pe teren proprietate publică, din șos. Hâncești, nr.2”.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE:

40. Prin hotărârea din 23 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis acțiunea depusă de SRL „Media Gallery” și s-a anulat dispoziția nr.43-d din 25 februarie 2021 a Preturii sect. Centru mun. Chișinău „Cu privire la demontarea panoului publicitar instalat pe teren proprietate publică, din șos. Hâncești, nr.2” și decizia nr.303/03-14 din 30 martie 2021 adoptată în procedură prealabilă.

41. Prima instanță a motivat soluția de admitere a acțiunii prin faptul că până la emiterea dispoziției contestate SRL „Media Gallery” avea convingerea că autorizația nr.DGAURF-REC-A-0008039-05 din 4 iunie 2019 este prelungită tacit, or, anume conduita autorității publice pârâte a creat toate premisele necesare pentru această concluzie.

42. La acest aspect prima instanță a menționat că prin cererea din 13 martie 2020, în conformitate cu pct. 6.1.10 și întru respectarea pct. 6.1.13 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun. Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.71/15 din 03 mai 2007, SRL „Media Gallery” a solicitat Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun.Chișinău prelungirea pe un termen de 3 ani a autorizațiilor pentru plasarea construcțiilor publicitare în mun. Chișinău, în total 106 panouri publicitare amplasate pe diferite adrese în mun. Chișinău (filele cauzei 39-41).

43. Prin cererea din 8 mai 2020 adresată Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, SRL „Media Gallery” a solicitat prelungirea pe un termen de 3 ani a autorizațiilor pentru plasarea construcțiilor publicitare în mun. Chișinău, în total 106 panouri publicitare amplasate pe diferite adrese.

44. SRL „Media Gallery” nu a primit răspuns, astfel, în conformitate cu 64 alin. (3), art. 125 alin. (3) și (4) Cod administrativ, se consideră că autorizațiile pentru plasarea construcțiilor publicitare au fost prelungite în mod tacit.

45. Totodată, pentru a plăti taxele locale pentru autorizațiile respective, SRL „Media Gallery” a solicitat eliberarea autorizațiilor propriu-zise pe suport fizic (de hârtie) (f.d.42-44).

46. Prin cererea nr.02/050 din 20 mai 2020 adresată Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, reclamanta SRL „Media Gallery” a indicat că la 13 martie 2020 a expediat cerere cu privire la prelungirea termenului a 106 autorizații pentru plasarea construcțiilor publicitare în Chișinău. Prin cererea din 8 mai 2020, SRL „Media Gallery” repetat a solicitat prelungirea termenului cu eliberarea autorizațiilor menționate și a informat despre inițierea procedurii de aprobare tacită, precizând că nu a primit răspuns la cererile menționate și nici certificatul constatator (filele cauzei 45-47). Iar, prin cererea nr.02/051 din 26 mai 2020 adresată Inspectoratului General al Poliției a informat că la 13 martie 2020 a expediat în adresa Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău cererea cu privire la prelungirea termenului autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare a 106 panouri publicitare în mun. Chișinău. Prin cererea din 8 mai 2020 repetat a solicitat prelungirea termenului cu eliberarea autorizațiilor menționate și a informat despre inițierea procedurii de aprobare tacită. Ambele cereri au rămas fără răspuns, certificatul constatator nu a fost expediat în adresa solicitantului. La 20 mai 2020, prin cererea repetată nr. 02/050 a solicitat eliberarea imediată a certificatului constatator. La fel, reclamanta nu a primit răspuns la cererile sale și nici certificatul constatator.

47. La 30 iulie 2020, Inspectoratul de poliție Centru a informat reclamanta SRL „Media Gallery” că soluționând adresarea înregistrată în R-2 a IP Centru cu nr.9272 din 30 iunie 2020, s-a constatat că la examinarea cererii SRL „Media Gallery” au fost încălcate normele legislației privind autorizarea publicității, persoana responsabilă din cadrul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău a fost sancționată contravențională în baza art.350 alin.(1) din Codul contravențional pentru că nu a soluționat în termenul prevăzut de Legea nr.160/2011 a cererii SRL „Media Gallery” privind eliberată autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare a 106 panouri publicitare în mun. Chișinău.

48. Prima instanță a dedus că în următoarea zi a expirării termenului autorizației eliberate SRL „Media Gallery” în anul 2019, aceasta a fost prelungită de 2 ori, pentru perioade diferite de timp. Pe de o parte, a fost prelungită timp de 1 an prin aprobare tacită, iar pe de altă parte, a fost prelungită expres pentru o perioadă de 6 luni la data de 22 iulie 2020. Având în vedere că autoritatea publică pârâtă nu a eliberat un refuz motivat de prelungire a autorizației în modul și în termenul stabilit de lege, instanța de judecată a rezumat că prelungirea timp de 1 an prin aprobare tacită stabilită de lege prevalează față de prelungirea la 22 iulie 2020 a autorizației nr.DGAURF-REC-A-0008039-05 pentru o perioadă de 6 luni, deoarece legea stabilește clar modalitatea de prelungire tacită a termenului autorizației, iar reclamanta a respectat cu strictețe procedura stabilită.

49. Instanța de judecată a notat că în dispoziția din 25 februarie 2021 autoritatea publică pârâtă nu a indicat circumstanțe din care ar fi rezultat că panoul publicitar a fost amplasat ilegal pe domeniul public, or, autoritatea publică competentă a eliberat repetat acte permissive corespunzătoare.

50. Pe final, prima instanță a concluzionat că atât dispoziția 43-d din 25 februarie 2021 cu privire la demontarea dispozitivului publicitar instalat pe teren proprietate publică din șos. Hâncești, nr.2, mun. Chișinău, cât și actul administrativ adoptat în procedura prealabilă din 30 martie 2021, sunt ilegale și prin ele SRL „Media Gallery” a fost vătămată în drepturile sale, din care motive a considerat necesar de a admite integral acțiunea acesteia.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL:

51. La 10 decembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Pretura sect. Centru mun. Chișinău, în conformitate cu art.232 alin.(1) din Codul administrativ, a depus apel inițial (nemotivat) împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 10 mai 2022 a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii din 23 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii depuse de SRL „Media Gallery”.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL:

52. Prin decizia din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Pretura sect. Centru, mun. Chișinău, s-a casat integral hotărârea din 23 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și emisă o decizie nouă de respingere ca neîntemeiată acțiunea depusă de SRL „Media Gallery”.

53. Instanța de apel a motivat decizia prin faptul că obiectul prezentei acțiuni constituie verificarea legalității dispoziției nr.43-d din 25 februarie 2021 a Preturii sect. Centru mun. Chișinău „Cu privire la demontarea panoului publicitar instalat pe teren proprietate publică, din șos. Hâncești, nr.2” și al răspunsului nr.303/03-14 din 30 martie 2021 a Preturii sect. Centru mun. Chișinău, prin care a fost respinsă cererea prealabilă.

54. Cu trimitere la prevederile art.29 alin.(1) lit.k), art.59 alin.(1) și (4) din Legea nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, art.20 alin.(2), art.21 alin.(1) lit.a), art.22 alin.(1) și (2), art.15 alin.(1) pct.3 lit.a) din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr.136/2016, pct.6.1.10, pct. 6.1.13 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicației exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun. Chișinău, aprobat prin decizia nr.71/15 din 03 mai 2007 a Consiliului mun. Chișinău, instanța de apel a dedus că Primăria mun. Chișinău este unicul organ competent de a decide în vederea eliberării solicitantului a autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare, care constituie o construcție cu caracter provizoriu și are o durată de existență limitată, iar la expirarea funcționării acesteia, dispozitivele de publicitate urmează a fi demontate.

55. Instanța de apel a notat că legea nu impune restricții solicitantului de a cere organului administrației publice locale în eliberarea unei noi autorizații în condițiile stabilite de lege.

56. În acest context, instanța de apel a rezumat că pentru eliberarea unei autorizații noi de construire și amplasare a publicității exterioare, este necesar de a iniția o procedură nouă de obținere a acesteia.

57. Instanța de apel a stabilit că la 23.11.2020, SRL „Media Gallery” s-a adresat Preturii sect. Centru mun. Chișinău cu cerere, solicitând prelungirea autorizației, însă a primit refuz, făcându-se referire la dispoziția nr.312-d din 27 iunie 2020 a viceprimarului mun. Chișinău. La 30.12.2020, reclamanta s-a adresat cu cerere prealabilă către Pretura sect. Centru, solicitând anularea refuzului și prelungirea autorizației nr.DGAURF-REC-A-0008039-05. La 13.01.2021, a fost expediat răspuns la cererea prealabilă, prin care reclamanta a fost informată despre prelungirea termenului de valabilitate a autorizațiilor până la 22.01.2021 ca urmare a emiterii dispoziției nr.1-d din 06.01.2021 a viceprimarului mun. Chișinău. Refuzul autorității publice emitente de a prelungi autorizația cu 12 luni a fost contestat de către SRL „Media Gallery” în instanța de judecată.

58. Cu referire la prevederile pct.1.1, 8.1, 10.1, 10.5, 7.8, 7.9 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicației exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun. Chișinău, aprobat prin decizia nr.71/15 din 03 mai 2007 a Consiliului mun. Chișinău, instanța de apel a considerat neîntemeiate argumentele SRL „Media Gallery” precum că procedura de prelungire a autorizației a fost

tacită, or, ultima a beneficiat de autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare în conformitate cu dispozițiile Regulamentului enunțat.

59. La acest aspect, instanța de apel a remarcat că SRL „Media Gallery” urma să se conformeze prevederilor Regulamentului nominalizat supra, solicitând de la DGAURF prelungirea autorizațiilor, cu cel puțin 30 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate al autorizației – 31 decembrie 2020.

60. Cu trimitere la dispozițiile pct.6.3.9 din Regulamentul provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicației exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în mun. Chișinău, aprobat prin decizia nr.71/15 din 03 mai 2007 a Consiliului mun. Chișinău, art.6 alin.(4) din Legea nr.160 din 22.07.2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, instanța de apel a subliniat că SRL „Media Gallery” nu a manifestat intenția de a prelungi termenul de valabilitate al autorizației, (prelungit până la 22.01.2021, urmare a emiterii dispoziției nr.1-d din 06.01.2021 a viceprimarului mun. Chișinău), respectiv, începând cu 21 ianuarie 2021, panoul publicitar în baza autorizației DGAURF-REC-A-0008039-05, din șos. Hâncești, nr.2, mun. Chișinău, a fost amplasat fără existența actelor permissive în acest sens.

61. De asemenea, cu trimitere la pct.11.1 și 8.1 din Regulamentul provizoriu menționat și la dispozițiile Legii nr.163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, instanța de apel a menționat că cadrul legal enunțat definește construcțiile cu caracter provizoriu ca fiind construcții autorizate care, conform documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului, au o durată de existență limitată, stabilită de către emitent. Din categoria construcțiilor cu caracter provizoriu fac parte: chioșcuri, gherete, pavilioane, cabine, corpuri și panouri de afișaj, copertine, pergole sau alte obiecte similare.

62. Instanța a accentuat că din conținutul autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare eliberate SRL „Media Gallery”, s-a indicat expres faptul că dispozitivele de publicitate sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale conform legislației în vigoare a Republicii Moldova.

63. Instanța de apel a conchis că soluția privind demontarea panourilor publicitare din șos. Hâncești, nr. 2 mun. Chișinău, a fost impusă de necesitatea urbanistică a mun. Chișinău, precum și faptul expirării autorizațiilor eliberate anterior, al cărui termen de valabilitate nu a fost prelungit în modul prevăzut de lege. Or, în conformitate cu prevederile

pct.1.3 din Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.10/10 din 04.12.2014, prin construcție neautorizată se subînțelege orice tip de construcții capitale (construcții cu destinație locativă sau cu altă destinație, împrejurări), construcții ușor demontabile (gherete, tarabe, garaje metalice, copertine, panouri publicitare, împrejurări din lemn sau metal, instalații ce blochează căile de acces, amplasate pe terenuri ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău), precum și amenajările spațiilor publice, executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, documentației de proiect și autorizației de construire.

64. Totodată, cu referire la pct.2.1-2.6, pct.3.1-3.2 din Regulamentul enunțat, instanța de apel a concluzionat cu privire la corectitudinea acțiunilor autorităților publice la emiterea dispoziției nr. 43-d din 25 februarie 2021 „Cu privire la demontarea panoului publicitar instalat pe teren proprietate publică din șoseaua Hâncești, nr.2” emisă de Pretura sect. Centru mun. Chișinău, aceasta fiind fundamentată pe prevederile Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr.10/10 din 07 decembrie 2014, motiv pentru care acțiunea reclamantei a fost respinsă. Or, în condițiile în care s-a stabilit că dispoziția contestată a fost emisă de autoritatea competentă, cu respectarea procedurii și aplicarea corectă a normelor materiale, și nu se atestă temeiuri de anulare a acesteia, instanța de apel a concluzionat de a respinge și pretenția privind anularea răspunsului Preturii sectorului Centru nr. 303/03-14 din 30 martie 2021, prin care a fost respinsă cererea prealabilă.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS ȘI SOLICITĂRILE RECURENTULUI:

65. La 20 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Media Gallery”, reprezentată de avocata Cristina Țarină, a depus la Curtea de Apel Chișinău recursul inițial (nemotivat) împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea integrală a deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei decizii noi de menținere a hotărârii din 23 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. Totodată, recurenta a solicitat instanței de apel motivarea deciziei recurate, în vederea depunerii recursului motivat.

66. La 21 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, Curtea Supremă de Justiție a notificat Preturii sect. Centru mun. Chișinău copia recursului depus de SRL „Media Gallery”, reprezentată de avocata Cristina Țarină, cu înștiințarea despre necesitatea prezentării referinței, sub sancțiunea decăderii din acest drept, cu toate acestea intimata nu și-a valorificat acest drept și nu a prezentat referința (f.d.139).

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

67. Articolul XI alin.(1) și (3) din Legea nr.246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) statuează că:

„(1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art.VII, care vor intra în vigoare la 1 septembrie 2023. (3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

68. Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

69. În conjunctura enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție la examinarea admisibilității recursului, va aplica prevederile Codului administrativ în redacția în vigoare la data declarării recursului.

70. Articolul 244 alin.(1) din Codul administrativ statuează că:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

71. Articolul 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare 01 septembrie 2023) prevede că:

„(1) Recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

**(2) Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.** Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.”

77. Articolul 195 din Codul administrativ reglementează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

78. Articolul 110 din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate

de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

79. Articolul 111 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.”

80. Articolul 113 din Codul de procedură civilă indică că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

81. Articolul 223 din Codul administrativ reglementează că:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.”

82. Articolul 96 alin.(1) din Codul administrativ prevede că:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

83. Articolul 97 alin.(3) din Codul administrativ menționează că:

„(3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

84. Articolul 110<sup>1</sup> alin.(1) și (5) din Codul administrativ indică că:

„(1) Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

(5) Notificarea prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicație care permit confirmarea recepționării notificării este echivalentă cu notificarea prin poștă convențională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea.”

85. Articolul 114 din Codul administrativ prevede că:

„Dacă o notificare a înscrisului, care îndeplinește condițiile de formă, nu poate fi probată sau dacă înscrisul a ajuns cu încălcarea prevederilor obligatorii de notificare, atunci acesta se consideră notificat din momentul în care într-adevăr a ajuns la persoana care urma să fie notificată.”

86. Articolul art.47 alin.(2), (3), (4), (6) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere prevede că:

„(2) Documentul electronic se expediază într-un mod ce permite păstrarea și utilizarea acestuia de către destinatar.

(3) În cazul în care semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră expedit dacă: a) este expedit de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori

de către un intermediar în circulația electronică a documentelor, care acționează în numele semnatarului sau al creatorul sigiliului electronic, sau prin sistemul informațional utilizat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic; b) este adresat în mod corespunzător sau este direcționat în sistemul informațional indicat de destinatar; c) este redat într-o formă ce permite prelucrarea acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar; d) intră într-un sistem informațional ce nu este controlat de către semnatar sau de către creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(4) În cazul în care semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta: a) intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice; b) intră în sistemul informațional indicat de destinatar într-o formă accesibilă pentru utilizare în sistemul respectiv.

(6) Documentul electronic nu se consideră recepționat dacă persoana care l-a recepționat nu este destinatarul preconizat al acestuia.”

87. Articolul 48 alin.(1) și (2) din Legea nr.124/2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere relevă că:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

88. Articolul 246 alin.(1) și (2) lit.e) din Codul administrativ (în redacția Legii în vigoare până la 01.09.2023) statuează că:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

(2) Recursul se declară inadmisibil în special când: e) **motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2).**”

89. Articolul 45 alin.(3) din Codul administrativ indică că:

„ (3) Persoanele juridice acționează prin reprezentanții lor.”

90. Articolul 47 alin.(1)-(3) din Codul administrativ relevă că:

„(1) Acțiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acțiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant.

(2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuși acțiuni procedurale.

(3) Culpă reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat.”

91. Articolul 24 alin.(1) din Codul administrativ reglementează că:  
„(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS:

92. Completul de judecată reține că termenele legale sunt termene prestabilite de către legislator, la caz, de Codul administrativ, reglementate în mod exhaustiv, conținute și în normele legislației procesual-civile, care nu pot fi modificate prin voința subiecților relațiilor procesuale.

93. Pornind de la prevederile legale precitate supra, termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificare a securității raporturilor juridice. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

94. Din actele cauzei rezultă că la 13 decembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat în ședință publică, dispozitivul deciziei.

95. La 15 decembrie 2022, la poșta electronică a recurente SRL „Media Gallery” ([mediagallerysrl@gmail.com](mailto:mediagallerysrl@gmail.com)) și la poșta electronică a reprezentantului acesteia, avocata Cristina Țarină ([cristina.tarna.md@gmail.com](mailto:cristina.tarna.md@gmail.com)), Curtea de Apel Chișinău a notificat dispozitivul deciziei din 13 decembrie 2022, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc anexat la lucrările dosarului (f.d.132).

96. La 20 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Media Gallery”, reprezentată de avocata Cristina Țarină a depus, la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău, recursul inițial (nemotivat) împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea integrală a deciziei din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei decizii noi de menținere a hotărârii din 23 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. Totodată, recurenta a solicitat instanței de apel motivarea deciziei recurate, în vederea depunerii recursului motivat (f.d.134-136).

97. La **7 februarie 2023**, Curtea de Apel Chișinău a notificat la poștele electronice a SRL „Media Gallery” și a reprezentantei acesteia, avocata Cristina Țarină, copia deciziei integrale (motivate) din 13 decembrie 2022, fapt ce rezultă din scrisoarea anexată la dosar (f.d.133).

98. La acest aspect se reține că notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.

99. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată prin poșta electronică se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „*Mail delivery system*” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „*Mail delivery system*” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

100. În speță, astfel de mențiuni de eroare tehnică la data de 07.02.2023, odată cu expedierea a deciziei integrale (motivate) din 13 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, la adresele electronice ale SRL „Media Gallery” și a reprezentantei acesteia, avocata Cristina Țarină, lipsesc.

101. Din cele menționate supra rezultă faptul că instanța de apel, folosind cel mai eficient și rapid mijloc de comunicație, cum ar fi poșta electronică, și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de notificare a actului judecătoresc din 13 decembrie 2022 SRL „Media Gallery” și avocatei acesteia Cristina Țărnă, iar termenul de 30 de zile prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 1 septembrie 2023), pentru prezentarea motivării recursului, a început să curgă din data de 8 februarie 2023, ziua imediat următoare de la data notificării SRL „Media Gallery” și avocatei acesteia Cristina Țărnă a deciziei integrale (motivate) a instanței de apel, care a expirat în ziua lucrătoare de 9 martie 2023 (joi) inclusiv.

102. În pofida celor enunțate, recurenta SRL „Media Gallery” și reprezentantul acesteia, avocata Cristina Țarină, nu s-au conformat prevederilor legale și nu au prezentat motivarea recursului în termenul legal prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 1 septembrie 2023). Or, fiind interesați de soluționarea cauzei în ordine de recurs, atât recurenta, cât și reprezentantul împuternicit, odată ce li s-a notificat decizia motivată a instanței de apel încă la data de 07.02.2023, trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță după cum sugerează și jurisprudența CEDO, prin efectuarea actului de procedură (prezentarea motivării recursului) până la expirarea termenului legal prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul

administrativ (în redacția legii în vigoare până la modificările din 01.09.2023).

103. Drept consecință, intervenind aplicarea sancțiunii procedurale prevăzută la art.246 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la modificările din 01.09.2023), de declarare a recursului depus de SRL „Media Gallery”, reprezentată de avocata Cristina Țărnă, inadmisibil.

104. La acest aspect, Completul de judecată reține că buna-credință prevăzută la art.24 din Codul administrativ, prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs prevăzută la art.245 alin.(2) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), este considerat un termen imperativ, astfel că nerespectarea acestuia atrage ca și consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

105. Din cele constatate rezultă că, culpa neprezentării motivării recursului în interiorul termenului legal, se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurenteii SRL „Media Gallery” și al reprezentantului acesteia, avocata Cristina Țărnă, care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale, în situația în care încă la data de 07.02.2023, la adresele electronice ale ultimilor a fost notificată decizia integrală a instanței de apel, care la rândul său nu au depus diligența (de a-și verifica poșta electronică) până la expirarea termenului limită – 9 martie 2023, pentru prezentarea recursului motivat. Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

106. Imperioase speței sunt și dezideratele statuate de CtEDO în cauza *Ponomaryov vs Ucraina*, conform cărora, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. În acest caz Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

107. În atare circumstanțe, soluția de declarare a recursului depus de SRL „Media Gallery”, reprezentată de avocata Cristina Țărnă, drept inadmisibil, este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției

Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice.

108. În circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a declara recursul depus de SRL „Media Gallery”, reprezentată de avocata Cristina Țărnă, ca inadmisibil.

109. Conform art.230 și art.246 alin.(1) și (2) lit.e) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare 01 septembrie 2023),

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Media Gallery”, reprezentată de avocata Cristina Țărnă.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc