



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „BB-Dializă” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ BB-Dializă” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aic Legal Pro”, intervenient accesoriu Dmitri Onufreiciuc cu privire la declararea actului juridic nul și încasarea prestației ilegale,

*(Dosarul nr. 2ac-170/25  
NR. PIGD 2-21026510-01-2ac-05062025)*

Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

18 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „BB-Dializă” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 19 februarie 2021, SRL „BB-Dializă” a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Aic Legal Pro”, intervenient accesoriu Dmitri Onufreiciuc cu privire la declararea nulității contractului și încasarea prejudiciului material cauzat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 30 ianuarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul central, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „BB-Dializă” împotriva SRL „Aic Legal Pro”, intervenient accesoriu Dmitri Onufreiciuc privind declararea actului juridic nul și încasarea prestației ilegale.

3. La 1 februarie 2024, SRL „BB-Dializă” a depus apel nemotivat, ulterior motivat, împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul central. Solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

4. La 22 aprilie 2024, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la Curtea de Apel Cahul, pentru examinarea în ordine de apel. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, aceasta a fost repartizat spre examinare judecătorului raportor Natalia Bondarenco.

5. La 02 iunie 2025, SRL „BB-Dializă” în persoana administratorului Eduard Plămădeală, a înaintat cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Sud, la o altă instanță de judecată egală în grad.

6. În susținerea cererii, a reiterat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), g) Cod de procedură civilă și a invocat că există suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea instanței, deficiențe structurale ale Curții de Apel Sud, riscuri reale de prelungire nejustificată a procedurii, precum și posibila influență exercitată asupra completului de judecată.

7. În contextul analizat, s-a evidențiat o posibilă afectare a imparțialității instanței de apel, manifestată prin tolerarea de către aceasta a unui comportament abuziv din partea apărătorului pârâtului, precum și prin existența unor indicii de comunicare extra procesuală. În susținerea acestei afirmații, s-a invocat faptul că una dintre ședințele de judecată a fost amânată la solicitarea avocatului pârâtului,

fără ca instanța să solicite sau să dispună prezentarea unor dovezi justificative privind temeinicia cererii de amânare.

8. Cu referire la inactivitatea procesuală prelungită, deficitul de judecători și absența unei structuri instituționale funcționale și stabile, s-a subliniat că, pe parcursul unei perioade mai mari de un an, au fost programate doar cinci ședințe de judecată, dintre care două nu s-au desfășurat din cauza imposibilității constituirii completului de judecată. În aceste condiții, cauza nu a fost examinată, ceea ce reprezintă o încălcare a principiului soluționării cauzelor într-un termen rezonabil, consacrat de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Totodată, s-a subliniat că una dintre cauzele principale ale stagnării procedurii este deficitul acut de judecători activi la nivelul Curții de Apel Sud, unde, în prezent, își desfășoară activitatea doar cinci magistrați.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 43 alin. (2) lit. f) și g) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces; g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.”

10. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

11. Art. 32 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

(2) Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de SRL „BB-Dializă” cu privire la strămutarea cauzei civile, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază cererea ca neîntemeiată, din motivele ce succed.

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prezenta cauză civilă, intentată la cererea SRL „BB-Dializă” împotriva SRL „Aic Legal Pro”, intervenient accesoriu Dmitri Onufreiciuc cu privire la declararea actului juridic nul și încasarea prestației ilegale, se află în procedura Curții de Apel Sud, drept urmare a examinării cererii de apel depuse de SRL „BB-Dializă”.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe argumente plauzibile, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea

acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

15. Raportând cele enunțate supra la circumstanțele cauzei, Completul de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate motivele invocate în cererea depusă de SRL „BB-Dializă” în persoana administratorului Eduard Plămădeală, precum că există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, precum și că instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat, întrucât aceste motive au un caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f), g) din Codul de procedură civilă.

16. În acest sens, Completul de judecată apreciază că motivele invocate referitoare la suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea instanței și deficiențe structurale ale Curții de Apel Sud, nu pot constitui temei pentru admiterea cererii de strămutare. Aceste argumente nu indică la inadmisibilitatea participării judecătorilor la soluționarea cauzei în ordine de apel. În esență, criticile exprimate reflectă dezacordul cu privire la amânarea unei ședințe de judecată și presupuneri privind comunicarea extra procesuală, fără a fi susținute de probe concrete care să ateste imparțialitatea acestora.

17. Completul de judecată reține că, simplele bănuiele nu pot motiva eventuala părtinire a judecătorilor Curții de Apel Sud la examinarea cauzei, în situația în care judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îndeplinire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii, iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

18. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, simpla invocare că sunt bănuiele de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

19. În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

20. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (a se vedea hot. CtEDO [Ferrantelli și Santangelo c. Italiei](#), 1989, § 58 ), s-a reținut că bănuiala de părtinire trebuie să fie justificată în mod obiectiv, adică de a constata dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens.

21. În speță, nu există elemente obiective sau probe concludente care să susțină ipoteza unei lipse de imparțialitate din partea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Sud. Totodată, nu s-a oferit o argumentare clară și coerentă referitoare la imposibilitatea constituirii legale a completului de judecată, în condițiile în care

însăși SRL „BB-Dializă”, în cuprinsul cererii de strămutare, recunoaște faptul că, în prezent, în cadrul Curții de Apel Sud își desfășoară activitatea cinci judecători.

22. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „BB-Dializă” în persoana administratorului Eduard Plămădeală, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, cauza urmând a fi restituită la Curtea de Apel Sud, pentru examinare în ordine de apel.

23. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), g) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „BB-Dializă” cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad.

Remite la Curtea de Apel Sud, cauza civilă intentată la cererea depusă de SRL „BB-Dializă” împotriva SRL „Aic Legal Pro”, intervenient accesoriu Dmitri Onufreiciuc cu privire la declararea actului juridic nul și încasarea prestației ilegale.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu