



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Victor Ciornîi,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Ciornîi împotriva Primăriei Căușeni cu privire la obligarea achitării prejudiciului cauzat,

împotriva deciziei din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3ra-307/25  
NR. PIGD 2-24031123-01-3ra-30052025)*

**Decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs, potrivit legii.**

Judecătoria Căușeni, sediul Central, jud. V. Railean,  
Curtea de Apel Centru, jud. G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici,

18 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului depus de Victor Ciornîi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 20 martie 2024, Victor Ciornîi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Căușeni cu privire la obligarea achitării prejudiciului cauzat.

### **POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

2. Prin încheierea din 23 mai 2024 a Judecătoriei Căușeni, sediul central, s-a declarat inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Victor Ciornîi împotriva Primăriei Căușeni cu privire la obligarea achitării prejudiciului cauzat, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, deoarece cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

### **EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL**

3. La 09 iulie 2024, Victor Ciornîi a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul central din 23 mai 2024, cu remiterea cauzei spre examinare în prima instanță, în alt complet de judecată.

### **POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL**

4. Prin decizia din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins recursul declarat de Victor Ciornîi și s-a menținut încheierea din 23 mai 2024 a Judecătoriei Căușeni, sediul central.

5. În motivarea soluției, instanța de recurs a stabilit că judecătorul primei instanțe a ajuns la o concluzie corectă că acțiunea formulată de Ciornîi Victor urma a fi declarată inadmisibilă din motivul neînlăturării neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată, în termenul acordat de instanță.

6. Instanța de recurs a reținut că, judecătorul primei instanțe corect a invocat în încheierea din 27 martie 2024, că cererea de chemare în judecată a fost depusă cu încălcarea prevederilor art. 211, 212 Cod administrativ. Iar, în vederea respectării dreptului reclamantului de acces la justiție, acestuia i s-a acordat un termen pentru

înlăturarea neajunsurilor, încheierea fiind comunicată reclamantului la data de 25 aprilie 2024, termenul limită pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată a expirat la data de 30 aprilie 2024.

7. Instanța de recurs a relevat că, în cazul în care reclamantul considera că poate să beneficieze de scutirea de la achitarea taxei de stat, urma să formuleze un demers în acest sens, argumentat și bazat pe probe confirmative, obligația prezentării probelor prin prisma prevederilor art. 93 Cod administrativ aparținând solicitantului și nicidecum instanței de judecată.

8. Prin urmare, instanța de recurs a constatat că în termenul oferit de prima instanță, reclamantul nu a întreprins careva acțiuni pentru a se conforma încheierii instanței de judecată, emisă cu respectarea normelor legale.

9. Luând în considerare că în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, s-a stabilit că încheierea Judecătorei Căușeni, sediul central din 27 martie 2024 a fost emisă cu respectarea legislației în vigoare, iar Ciornîi Victor nu s-a conformat indicațiilor instanței, instanța de recurs a conchis că și încheierea Judecătorei Căușeni, sediul central din 23 mai 2024, prin care acțiunea depusă de Ciornîi Victor a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, este legală și întemeiată, întrucât la caz, încheierea de declarare a inadmisibilității acțiunii este indisolubil legată de încheierea de acordare a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de chemare în judecată.

10. În final, instanța de recurs a concluzionat că încheierea contestată a judecătorului primei instanțe este emisă conform legislației pertinente, iar inadmisibilitatea acțiunii a fost determinată just de prima instanță, ca urmare a inacțiunilor recurentului-reclamant, care nu a înlăturat în termenul oferit neajunsurile determinate de prima instanță.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

11. La 19 mai 2025, Victor Ciornîi a declarat recurs împotriva deciziei din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

12. În susținerea recursului, a invocat că prima instanță a refuzat examinarea cererii de chemare în judecată, motivând neachitarea taxei de timbru. Totuși, în cadrul instanței de apel, în urma depunerii unei cereri suplimentare, s-a purces la examinarea recursului în lipsa dovezii achitării taxei de timbru, iar ulterior a fost respins recursul și s-a menținut încheierea primei instanțe, prin ce a fost reiterat același motiv – neachitarea taxei de timbru. O atare soluție este calificată ca fiind lipsită de coerență și logică juridică.

## POZIȚIA INTIMATULUI

13. La 05 iunie 2025, Primăria Căușeni a depus referință la recursul declarat, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 207 alin. (1) și (2) lit. h) Cod administrativ:

„(1) Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

(2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

15. Art. 213 Cod administrativ:

”Dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.211 alin.(1) și (2) și ale art.212 alin.(1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.”

16. Art. 241 alin. (1) Cod administrativ prevede următoarele:

„(1) Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

17. Art. 244 alin. (1) Cod administrativ prevede următoarele:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

18. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. a) Cod administrativ stabilește că:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

(2) Recursul se declară inadmisibil în special cînd: a) decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul depus de Victor Ciornîi nu întrunește o condiție de fond, și anume decizia contestată fiind irevocabilă, nu formează obiectul recursului în capitolul V al Codului administrativ și prin urmare, acesta este inadmisibil în conformitate cu prevederile art. 246 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ.

20. La caz, Curtea de Apel Chișinău a examinat prezenta cauză de contencios administrativ ca instanță de recurs și nu ca instanță de apel, adică decizia enunțată,

a cărei casare a fost solicitată în recursul vizat, a fost emisă ca urmare a verificării legalității încheierii din 23 mai 2024 a Judecătorei Căușeni, sediul central care nu se referă la fondul cauzei. Or, prin încheierea 23 mai 2024 s-a declarat inadmisibilă acțiunea în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ, pe motiv că cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute de art. 211 alin. (1) și (2), art. 212 alin. (1) Cod administrativ, și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

21. În această ordine de idei, argumentele invocate în cererea de recurs cu privire la ilegalitatea deciziei recurate nu pot fi acceptate de instanța de recurs, deoarece acestea sunt irelevante în condițiile în care se referă la dezacordul față de un act judecătoresc, care în virtutea legii nu poate fi atacat cu recurs.

22. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că consacrarea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de contencios administrativ este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

23. În acest context, instanța de recurs constată că recursul depus de Victor Ciornîi a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt care impune declararea inadmisibilă a acestuia.

24. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Victor Ciornîi, ca fiind depus împotriva unei decizii a instanței de apel, care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

25. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 246 alin. (1), (2) lit. a) din Codul administrativ,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Declară inadmisibil recursul depus de Victor Ciornîi.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu