



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată "DIDACTICA",

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată "DIDACTICA" privind declararea insolvabilității debitorului Societatea cu Răspundere Limitată "BMS AESTHETIC CLINIC",

împotriva încheierii din 12 mai 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2rci-46/25
NR. PIGD 2-25020373-01-2rci-10062025)*

Actul judecătoresc contestat nu se supune recursului.

Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin,

18 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de SRL „DIDACTICA”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 februarie 2025, SRL „DIDACTICA” a depus cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate a SRL ”BMS AESTHETIC CLINIC”.

2. La 15 aprilie 2025, SRL „DIDACTICA” în persoana administratorului Vitalie Vrîncean, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

3. Prin încheierea din 12 mai 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de SRL „DIDACTICA” privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul central la o altă instanță de judecată egală în grad.

4. La 20 mai 2025, SRL „DIDACTICA” în persoana administratorului Vitalie Vrîncean, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 mai 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea cu privire la strămutarea cauzei.

5. În susținerea recursului, recurentul a arătat că încheierea contestată pronunțată de instanța de apel este neîntemeiată, fiind emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual incidente în cauză.

6. Recurentul susține că instanța de apel, investită cu examinarea cererii de strămutare, avea obligația de a aplica dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă și de a dispune strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, însă, prin încheierea contestată, a respins în mod neîntemeiat cererea, încălcând astfel dreptul SRL „DIDACTICA” la un proces echitabil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.”

8. Art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

9. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Din materialele cauzei rezultă că recursul este formulat împotriva încheierii din 12 mai 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins cererea înaintată de SRL „DIDACTICA” privind strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul central la o altă instanță de judecată egală în grad.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii cu privire la respingerea cererii de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, determinând astfel imposibilitatea contestării acesteia prin intermediul unui recurs. Astfel, Completul de judecată constată că încheierea din 12 mai 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei, nu poate fi atacată cu recurs, conform dispozițiilor legale aplicabile.”

12. În baza celor constatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că SRL „DIDACTICA”, contrar prevederilor legale, a declarat recurs împotriva încheierii din 12 mai 2025 a Curții de Apel Centru, care conform prevederilor 43 alin.(4) din Codul de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac.

13. Respectiv, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece recursul a fost declarat împotriva încheierii, care în condițiile legii nu se supune recursului.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție precizează că, legiuitorul a indicat expres categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului, precum și modalitatea și instanțele împuternicite de a desfășura procedura controlului judiciar, astfel încât aceasta fiind conformă standardelor procedurale relevante garantate de articolul 6 paragraful 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. O asemenea reglementare juridică se încadrează pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

15. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide de a restitui recursul declarat de SRL „DIDACTICA”, ca fiind depus împotriva încheierii care nu poate fi atacată cu recurs.

16. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de SRL „DIDACTICA”, împotriva încheierii din 12 mai 2025 a Curții de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Ion Malanciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu