



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență dintre
Judecătoria Cimișlia și Judecătoria Hîncești,

în cauza privind procedura de insolabilitate intentată față de SRL
„Oltecargo”, la cererea introductivă depusă de SRL „Get Premium”,

*(Dosarul nr. 2ac-178/25
NR. PIGD 2-22139800-01-2cc-09062025)*

Conflictul negativ de competență. Determinarea instanței competente să examineze cauza de insolabilitate intentată anterior reorganizării, în contextul aplicării limitate a normei tranzitorii din Legea nr. 135/2024 privind revizuirea hărții judiciare.

18 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Cimișlia și Judecătoria Hîncești,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 septembrie 2022, creditorul SRL „Get Premium” a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul central, cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Oltecagro”, cu sediul în s. Abaclia, r-nul Basarabeasca.

2. Cauza a fost repartizată judecătorului Ion Volcovschi, desemnat pentru examinarea cauzelor de insolvență.

3. Prin încheierea din 19 octombrie 2022, vicepreședintele interimar al Judecătoriei Cimișlia a constatat suspendarea temporară din funcție a judecătorului Ion Volcovschi, aflat în concediu pentru îngrijirea copilului, în baza Hotărârii CSM nr. 189/14 din 22 septembrie 2022. În consecință, s-a dispus redistribuirea aleatorie a cauzei.

4. Potrivit fișelor de repartizare repetată a cererii, aceasta a fost repartizată judecătorului Dumitru Cherdivara și ulterior judecătoarei Silvia Gurițanu (f.d.25-26).

5. Prin încheierea din 31 octombrie 2022 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, cererea a fost primită spre examinare și s-au aplicat măsuri de asigurare.

6. Prin hotărârea din 19 ianuarie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, s-a admis cererea introductivă, s-a constatat insolvența debitorului SRL „Oltecagro” și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de SRL „Oltecagro”.

7. Ulterior, ca urmare a intrării în vigoare, la 27 decembrie 2024, a Legii nr. 135 din 13 iunie 2024 privind reorganizarea instanțelor, sediul Leova a fost transferat din componența Judecătoriei Cimișlia în cadrul Judecătoriei Hîncești.

8. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată la 5 martie 2025 judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul central - Emil Bulat,

iar ulterior, la 21 mai 2025, judecătorului supleant Stanislav Rău, în baza încheierii din 12 mai 2025 a Președintei interimare a Judecătorei Hîncești, Lilia Roic-Botezatu (vol. II, f.d.51-52).

9. Prin încheierea din 27 mai 2025 a Judecătorei Hîncești, sediul central, judecător Stanislav Rău, s-a dispus transmiterea cauzei pentru examinare, instanței competente - Judecătoria Cimișlia.

10. Potrivit Fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată aleatoriu, prin intermediul PIGD, judecătoarei Sofia Ghidirim de la Judecătoria Cimișlia (vol. II, f.d.57).

11. Prin încheierea din 3 iunie 2025 a Judecătorei Cimișlia, judecătoare Sofia Ghidirim, s-a ridicat conflict negativ de competență între judecătoria Cimișlia și Judecătoria Hîncești, s-a suspendat din oficiu procesul și a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 44 alin. (1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență. (3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție. (9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

13. Art.38 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.”

14. Art. 355 din Codul de procedură civilă:

„Cererea de declarare a insolvenței se depune la judecătoria competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.”

15. Art. 5 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149/2012:

„(1) Cererea de intentare a procesului de insolvență se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvență) în conformitate cu competența jurisdicțională.”

16. Art. I din Legea nr. 135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative prevede anexele privind organizarea judecătoriilor și circumscripțiile teritoriale ale acestora.

Conform Anexei nr. 2 la Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească, astfel cum a fost modificată prin legea menționată, satul Abaclia, raionul Basarabeasca, este inclus în circumscripția teritorială a Judecătorei Cimișlia.

17. Art. III alin. (10) din Legea nr. 135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare):

„(10) Cererile pe cauzele penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ, depuse la instanțele judecătorești reorganizate conform alin. (2) pct. 3) din prezentul articol și art. II pct. 1 și repartizate spre examinare judecătorilor care activează în sediile vizate, vor fi examinate, în condițiile legii, de către judecătorii cărora acestea le-au fost repartizate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Examinând conflictul negativ de competență ridicat de Judecătoria Cimișlia prin încheierea din 3 iunie 2025, Completul de judecată constată următoarele:

19. La data de 26 septembrie 2022, SRL „Get Premium” a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul central, cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Oltecagro”, cu sediul în s. Abaclia, r-nul Basarabasca.

20. După repartizarea inițială cauzei judecătorului desemnat pentru examinarea cauzelor de insolvență și suspendarea acestuia din funcție, cererea a fost redistribuită altor judecători din cadrul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

21. Prin hotărârea din 19 ianuarie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, s-a admis cererea introductivă, s-a constatat insolvența debitorului și s-a intentat procedura simplificată a falimentului.

22. Ulterior, prin Legea nr. 135 din 13 iunie 2024 privind reorganizarea instanțelor judecătorești, sediul Leova a fost transferat din cadrul Judecătoriei Cimișlia în componența Judecătoriei Hîncești.

23. La 5 martie 2025 și 21 mai 2025, cauza a fost redistribuită judecătorilor Emil Bulat și Stanislav Rău din cadrul Judecătoriei Hîncești.

24. Prin încheierea din 27 mai 2025, Judecătoria Hîncești a dispus transmiterea cauzei către Judecătoria Cimișlia, considerând că aceasta este instanța competentă.

25. Prin încheierea din 3 iunie 2025, Judecătoria Cimișlia a ridicat conflict negativ de competență, suspendând procesul și transmițând dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționare.

26. Completul de judecată reține că, potrivit art. 38 alin. (2) din Codul de procedură civilă, acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în instanța în a cărei rază teritorială se află sediul acesteia. În prezenta cauză,

sediul debitorului este situat în s. Abaclia, r-nul Basarabeasca, localitate care, conform Anexei nr. 2 la Legea nr. 514/1995 privind organizarea judecătorească, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 135/2024, este inclusă în circumscripția teritorială a Judecătoriei Cimișlia.

27. Conform art. 355 alin. (2) din Codul de procedură civilă și art. 5 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149/2012, cererea introductivă se examinează de instanța competentă în baza regulilor generale de competență jurisdicțională, aplicabile și în materie specială.

28. Astfel, Completul observă că invocarea art. III alin. (10) din Legea nr. 135/2024 ca temei pentru continuarea examinării cauzei de către Judecătoria Hîncești nu este întemeiată, întrucât dispoziția menționată vizează expres doar „cauze penale, contravenționale, civile și de contencios administrativ”, *fără a menționa cauzele de insolvență*.

29. Completul de judecată consideră că aplicarea normei tranzitorii este, de asemenea, condiționată de faptul ca judecătorul care continuă examinarea să fi fost deja investit cu cauza înainte de intrarea în vigoare a legii. Or, în prezenta cauză, aceasta a fost redistribuită în anul 2025, deci după reorganizare, către judecători care nu aveau calitatea de continuatori procesuali ai instanței reorganizate.

30. În acest context, Completul constată că interpretarea extensivă a art. III alin. (10), prin includerea cauzelor de insolvență, ar constitui o derogare inadmisibilă de la competența stabilită prin norme exprese și speciale.

31. Prin urmare, Completul de judecată conchide că, în lipsa unui temei valabil care să justifice transferul cauzei, competența revine instanței inițiale - Judecătoria Cimișlia, sesizată cu cererea introductivă și competență teritorială potrivit sediului debitorului.

32. Ținând cont de cele expuse, în temeiul art. 44 alin. (3) și (9), precum și art. 270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența Judecătoriei Cimișlia pentru examinarea cauzei de insolvență intentată față de SRL „Oltecargo”, la cererea introductivă depusă de SRL „Get Premium”.

Cauza privind procedura de insolvență intentată față de SRL „Oltecagro” la cererea SRL „Get Premium”, se remite spre examinare Judecătoriei Cimișlia.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat