



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea, ca fiind inadmisibilă, a cererii de revizuire depuse de către Victoria Ghimpu, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Marina Andrievscaia împotriva Primăriei comunei Cosăuți, raionul Soroca, lui Mihail Ghimpu și Victoriei Ghimpu cu privire la contestarea actelor,

împotriva deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

*(Dosarul nr. 2rh-7/25  
PIGD 2-16064086-01-2rh-12032025)*

Inadmisibilitatea revizuirii actului judecătoresc prin care nu s-a soluționat fondul cauzei.

18 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de revizuire depusă de către Victoria Ghimpu, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Malanciuc,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. În data de 28 octombrie 2016, Valerii Andrievschii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Cosăuți, raionul Soroca, intervenient accesoriu Victoria Ghimpu, solicitând anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele lui Valerii Andrievschii, eliberat la 12 decembrie 2002 prin decizia nr.180/1 din 13 februarie 1993 a Primăriei Cosăuți, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe numele Parascoviei Ghimpu, eliberat la 12 decembrie 2002.

2. În data de 10 mai 2018, Marina Andrievscaia, reprezentată de avocatul Ludmila Ciuhrii, a depus cerere de modificare a acțiunii, formulând pretenții împotriva Primăriei comunei Cosăuți, raionul Soroca, Mihail Ghimpu și Victoriei Ghimpu, prin care a solicitat anularea planurilor cadastrale ale sectoarelor de teren, anularea titlurilor de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele Parascoviei Ghimpu și obligarea Primăriei comunei Cosăuți să introducă în planurile cadastrale modificări ale suprafețelor și configurației sectoarelor nominalizate și să execute decizia nr. 180/1 din 13 februarie 1993 a Consiliului comunal Cosăuți și dispoziția nr. 36 din 10 iunie 2002 a primarului comunei Cosăuți, prin care, la nr. 807, s-a dispus atribuirea în proprietate privată lui Valerii Andrievschii, locuitor al sat. Cosăuți, a terenului cu suprafață de 0, 41 ha, anularea parțială a certificatului de moștenitor testamentar eliberat pe numele lui Mihail Ghimpu după decesul mamei sale Parascovia Ghimpu, în partea ce ține de suprafața sectorului de teren aferent casei de locuit situate în sat. Cosăuți, raionul Soroca, anularea parțială a contractului de donație nr. 2805 din 17 aprilie 2012 încheiat între Mihail Ghimpu și Victoria Ghimpu, în partea ce ține de suprafața sectorului de teren aferent casei de locuit, dispunerea rectificării în cadastrul bunurilor imobile a înscrierilor suprafeței și dreptului de proprietate conform actelor eliberate de Primăria comunei Cosăuți în baza hotărârii judecătorești.

3. Prin încheierea protocolară din 12 martie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central a fost înlocuit în proces reclamantul Valerii Andrievschii cu moștenitorul averii Marina Andrievscaia, în baza certificatului de calitate de moștenitor.

4. Judecătoria Soroca, sediul Central prin hotărârea din 22 martie 2019 a admis integral acțiunea depusă de Marina Andrievscaia și a anulat planurile cadastrale ale sectoarelor de teren, a anulat titlurile de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat pe numele Parascoviei Ghimpu, a obligat Primăria comunei Cosăuți să introducă în planurile cadastrale modificări ale suprafețelor și configurației sectoarelor nominalizate și să execute decizia nr. 180/1 din 13 februarie 1993 a Consiliului comunal Cosăuți și dispoziția nr. 36 din 10 iunie 2002 a primarului comunei Cosăuți, prin care s-a dispus, la nr. 807, atribuirea în proprietate privată cet. Valerii Andrievschii, locuitor al sat. Cosăuți, a terenului cu suprafața de 0,41 ha. A anulat parțial certificatul de moștenitor testamentar eliberat pe numele lui Mihail Ghimpu după decesul mamei sale Parascovia Ghimpu, în partea ce ține de suprafața sectorului de teren aferent casei de locuit situate în sat. Cosăuți, raionul Soroca. A anulat parțial contractul de donație nr. 2805 din 17 aprilie 2012 a bunului imobil dintre Mihail Ghimpu și Victoria Ghimpu, în partea ce ține de suprafața sectorului de teren aferent casei de locuit. A dispus rectificarea în cadastrul bunurilor imobile a înscrierilor suprafeței și dreptului de proprietate conform actelor eliberate de Primăria Cosăuți în baza hotărârii judecătorești. (f.d. 228, 233-234, vol.I)

5. În data de 28 martie 2019, Victoria Ghimpu, reprezentată de avocatul Isai Chibac, a depus cerere de apel cu mențiunea „preventiv” împotriva hotărârii din 22 martie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Marina Andrievscaia, precum și compensarea din contul Marinei Andrievscaia a sumei de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. ( f.d. 231, vol.I)

6. Prin încheierea din 27 mai 2019 a Curții de Apel Bălți nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Victoria Ghimpu, reprezentată de avocatul Isai Chibac și s-a acordat apelantei termen până la 20 iunie 2019 pentru prezentarea cu semnătură olografă a apelului motivat în copii pentru toți participanții la proces, precum și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 712,50 de lei și împuternicirile de reprezentare ale avocatului Isai Chibac, cu înregistrarea acestora până la data limită în cancelaria instanței de apel – 20 iunie 2019 ora 17:00. Totodată, s-a explicat apelantei că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din încheiere, cererea de apel se va considera nedepusă și va fi restituită. (f.d.2-3, vol.II)

7. În data de 14 iunie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Victoria Ghimpu, reprezentată de avocatul Isai Chibac, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 22 martie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul Central și ordinul de plată a taxei de stat. (f.d.9-12, vol.II)

8. Prin încheierea din 01 august 2019 a Curții de Apel Bălți s-a restituit apelul declarat de avocatul Isai Chibac în calitate de reprezentant al Victoriei Ghimpu, împotriva hotărârii din 22 martie 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul

Central. S-a remis avocatului Isai Chibac apelul declarat în calitate de reprezentant al Victoriei Ghimpu cu toate documentele anexate. (f.d. 16-17, vol.II)

9. În data de 10 august 2019, prin intermediul oficiului poștal, Victoria Ghimpu și avocatul Isai Chibac au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 01 august 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii din 01 august 2019 a instanței de apel, cu remiterea cauzei la examinare în ordine de apel. (f.d.20, vol.II)

10. Prin decizia din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Victoria Ghimpu și avocatul Isai Chibac și s-a menținut încheierea din 01 august 2019 a Curții de Apel Bălți. (f.d.31-37, vol.II)

11. În data de 24 august 2023, prin intermediul oficiului poștal, Victoria Ghimpu, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia.(f.d.61-70, vol.II)

12. Prin încheierea din data de 10 aprilie 2024 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Victoria Ghimpu, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu împotriva deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție. (f.d.207-211, vol.II)

13. În data de 12 martie 2025, Victoria Ghimpu, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu, în temeiul art. 449, alin. (1), lit. b), c) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea acesteia casarea deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție cu deschiderea revizuirii procesului și admiterea cererii de recurs depusă de Victoria Ghimpu și avocatul Isai Chibac. (f.d.243-246, vol. II)

14. În motivarea cererii de revizuire a menționat, că în opinia acestora temei pentru acceptarea cererii de revizuire este un moment care de fapt nu a fost reținut de instanțe și anume că la momentul înaintării cererii de chemare în judecată, Marina Andrievscaia nu avea calitatea procesuală, or, ultima a înaintat instanței de judecată cerere de modificare a acțiunii, însă de fapt acest drept la căpătat abia în anul 2022 conform certificat de moștenitori nr. 1-1078 din 21 decembrie 2022.

15. În data de 25 aprilie 2025 Marina Andrievscaia, reprezentată de avocatul Ludmila Ciuhrii a depus referință, prin care a solicitat respingerea revizuirii ca inadmisibilă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

16.Art. 446 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești

care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

17. Art. 448 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă statuează că:

„Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

18. Art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.”

19. Art. 453, alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă stabilește următoarele:

„După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Analizând materialele cauzei deduse judecătii, în coroborare cu cadrul normativ ce reglementează instituția revizuirii hotărârilor, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Victoria Ghimpu, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu, urmează a fi respinsă, ca fiind inadmisibilă, din considerentele ce succed.

21. În debut, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

22. Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

23. În această ordine de idei, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

24. Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

25. Instanța de revizuire menționează că prin prisma art. 446, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, rezultă că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

26. Totodată, din conținutul art. 448, alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă rezultă că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

27. În condițiile speței, calea de atac extraordinară este îndreptată împotriva deciziei din data de 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a respins recursul declarat de Victoria Ghimpu și avocatul Isai Chibac, s-a menținut încheierea din 01 august 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit apelul declarat de avocatul Isai Chibac în calitate de reprezentant al Victoriei Ghimpu.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, în temeiul art.440, alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

29. Analizând circumstanțele nominalizate supra în coroborare cu normele pre citate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu poate constitui obiect al revizuirii, deoarece prin aceasta nu s-a examinat fondul cauzei. Or, prin actul judecătoresc a cărui retractare o solicită Victoria Ghimpu, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu, nu s-a menținut, nu s-a modificat și nici nu s-a casat hotărârea instanței care a examinat fondul cauzei, dar s-a respins recursul, deoarece alegațiile recurente nu și-au găsit confirmare în sensul admiterii.

30. La rândul său, actul judecătoresc prin care s-a soluționat fondul cauzei constituie hotărârea din 22 martie 2019 a Judecătoria Soroca, sediul Central, ceea ce prin prisma art. 448, alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă atribuie competența acestei instanțe și nu a Curții Supreme de Justiție de a revizui hotărârea.

31. Prin urmare, Curtea Supremă de Justiție nu este are competența jurisdicțională de a se pronunța asupra admisibilității cererii de revizuire depuse împotriva unui act judecătoresc al unei instanțe inferioare, aceasta fiind investită doar cu obligația de a efectua, la cerere, un control ierarhic în ordine de recurs.

32. În circumstanțele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

33. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 453 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Victoria Ghimpu, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu, împotriva deciziei din 16 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Marina Andrievscaia împotriva Primăriei comunei Cosăuți, raionul Soroca, lui Mihail Ghimpu și Victoriei Ghimpu cu privire la contestarea actelor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Malanciuc

Diana Stănilă