



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Aurel Romaniuc și Violina
Romaniuc,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesle Întreprinderii Municipale
de Gestionare a Fondului Locativ comuna Bubuieci împotriva lui Aurel
Romaniuc și Violinei Romaniuc cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-172/25
2-22154428-01-2r-13052025)*

Restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal, iar
recurenții nu solicită repunerea în termen, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit.
a) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Gîrleanu)
Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, N. Mămăligă, A. Malîi)

18 iunie 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Aurel Romaniuc și
Violina Romaniuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 octombrie 2022, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ comuna Bubuieci a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Aurel Romaniuc și Violinei Romaniuc cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea oblică depusă Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ comuna Bubuieci. S-a încasat în mod solidar, de la Aurel Romaniuc și Violina Romaniuc în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ comuna Bubuieci, datoria pentru consumul energiei termice acumulată în perioada aprilie 2019 – august 2022 în mărime de 27 621,72 de lei. S-a încasat, în mod solidar, de la Aurel Romaniuc și Violina Romaniuc, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 828,65 de lei.

3. La 21 mai 2024, Aurel Romaniuc și Violina Romaniuc a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 august 2024, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată depusă de Aurel Romaniuc și Violina Romaniuc împotriva hotărârii din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și s-a acordat apelanților termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea

originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în suma de 200 de lei și a taxei de stat în mărime de 1 151,63 de lei.

5. Prin încheierea din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de Aurel Romaniuc și Violina Romaniuc împotriva hotărârii din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a remis apelanților cererea de apel, cu toate documentele anexate.

6. La 25 februarie 2025, Aurel Romaniuc și Violina Romaniuc au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare, la faza primirii cererii de apel.

7. În argumentarea recursului au invocat că consideră încheierea contestată ca fiind neîntemeiată, deoarece la adoptarea acesteia au fost încălcate normele de drept procedural și material, iar în consecință au fost limitați în dreptul la apărare, drept consfințit în Constituție și în Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

8. Recurenții au menționat că despre încheierea din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău au aflat la 31 ianuarie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

11. Art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă: a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

12. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

13. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. (2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării

actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

14. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

15. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

16. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării 3obligățiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

17. Art. 61 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. (2) În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.”

18. Articolul 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

20. Materialele dosarului atestă că, la 20 noiembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a emis încheiere prin care a restituit cererea de apel declarată de Aurel Romaniuc și Violina Romaniuc împotriva hotărârii din 25 aprilie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 111-114).

21. Din sensul art. 425 din Codul de procedură civilă rezultă că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea

încheierii. Această normă instituie un termen de decădere, în interiorul căruia partea interesată poate ataca încheierile instanțelor judecătorești prin intermediul recursului. Norma stabilește că momentul de început al curgerii acestui termen este data comunicării încheierii către parte.

22. La caz, conform extrasului din poșta electronică, la 23 decembrie 2024, copia încheierii din 20 noiembrie 2024 a fost expediată reprezentantului lui Aurel Romaniuc, avocatul Andrei Bîtcă (f.d.115), la adresa indicată în mandatul anexat la materialele cauzei avocat.bitca@yahoo.com (f.d.66).

23. Respectiv termenul-limită de 15 zile pentru depunerea recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, a început să curgă din data de 24 decembrie 2024, ziua imediat următoare de la data notificării la poșta electronică a reprezentantului recurentului, și a expirat la 9 ianuarie 2025.

24. Mai mult, însăși din conținutul cererii de recurs rezultă că Aurel Romaniuc și Violina Romaniuc au luat cunoștință de încheierea din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, la 31 ianuarie 2025.

25. Cu toate acestea, au depus cererea de recurs la 25 februarie 2025 (f.d.124), adică după expirarea termenului legal prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

26. Este relevant de notat că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 din Codul de procedură civilă, Aurel Romaniuc și Violina Romaniuc nu au înaintat și nu au prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

27. În aceste condiții, devin incidente dispozițiile art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța restituie recursul împotriva încheierii dacă acesta a fost depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

28. În această ordine de idei, recursul urmează a fi restituit ca fiind tardiv, fără a mai fi analizate celelalte aspecte invocate de recurenți, întrucât neîncadrarea în termenul procedural este de natură să atragă, de sinestătător, restituirea recursului.

29. Din considerentele menționate și având în vedere că Aurel Romaniuc și Violina Romaniuc au declarat recursul cu omiterea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, precum și faptul că nu au solicitat repunerea în termenul procedural omis, completul de judecată al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat, ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea acestuia în fond.

30. În conformitate cu art. art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie recursul declarat de Aurel Romaniuc și Violina Romaniuc împotriva încheierii din 20 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesle Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ comuna Bubuieci împotriva lui Aurel Romaniuc și Violinei Romaniuc cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat