



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Anatolie Miroznenco,
reprezentat de avocatul Eugen Grosu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Casa Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Sud împotriva lui Anatolie Miroznenco cu privire la încasarea primei de asigurare medicală și a penalității,

împotriva încheierii din 20 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul,

*(Dosarul nr. 2r-175/25
2-24053596-01-2r-13052025)*

Restituirea întemeiată a cererii de apel. Apelantul nu a îndeplinit integral și în termen indicațiile instanței de apel din încheierea de nu dat curs a cererii de apel emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. M. Bușuleac)
Curtea de Apel Sud, sediul Cahul (jud. N. Bondarenco, S. Pilipenco, V. Movilă)

18 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Anatolie Miroznicenco, reprezentat de avocatul Eugen Grosu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 mai 2024, Casa Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Sud a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Miroznicenco cu privire la încasarea primei de asigurare medicală și a penalității.

2. Prin hotărârea din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Casa Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Sud și s-a încasat de la Anatolie Miroznicenco în beneficiul Casei Naționale de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Sud suma de 17 854,67 de lei cu titlu de datorie, și 764,15 lei cu titlu de taxa de stat.

3. La 10 decembrie 2024 Anatolie Miroznicenco, reprezentat de avocatul Eugen Grosu a declarat apel împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând casarea integrală a hotărârii menționate și emiterea unei hotărâri de respingere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Anatolie Miroznicenco, reprezentat de avocatul Eugen Grosu, și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 649, 52 de lei, cât și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, a unei cereri de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, stabilindu-i un termen de 20 zile de la data recepționării încheierii.

5. Prin încheierea din 20 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul a fost restituită cererea de apel declarată de Anatolie Miroznicenco, reprezentat de avocatul Eugen Grosu împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2024 a Judecătoriei Cahul, sediul Central. S-a remis lui Anatolie Miroznicenco cererea de apel, cu înscrisurile anexate. S-a restituit lui Anatolie Miroznicenco taxa de stat în sumă de 649, 52 de lei, achitată conform bonului de plată nr. 00 5043 2774 4817 din 18 februarie 2025.

6. La 8 aprilie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Anatolie Miroznenco, reprezentat de avocatul Eugen Grosu, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 20 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând admiterea acesteia, anularea încheierii contestate și repunerea în termenul de prezentare a apelului motivat, remiterea cauzei în instanța de apel, pentru examinare.

7. În argumentarea recursului a invocat că, în termen de 14 zile de la depunerea apelului nemotivat, urma a fi întocmită și expediată în adresa părților hotărârea motivată a instanței de fond pentru întocmirea cererii de apel motivată. Însă, până în prezent nu a fost recepționată hotărârea motivată, fapt ce a condiționat imposibilitatea întocmirii cererii de apel motivată.

8. A menționat că întru înlăturarea neajunsurilor stabilite prin încheierea instanței de apel, a depus cerere de anexare la materialele cauzei a bonurilor de plată a taxei de stat și a taxei de timbru. Ce ține de cererea de apel motivată, a fost în imposibilitate de a o prezenta, deoarece nu a recepționat hotărârea integrală a primei instanțe, fapt ce nu depinde de voința părților.

9. A specificat că, începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment – pronunțarea dispozitivului hotărârii, pe când începutul curgerii termenului de depunere a motivării apelului este determinat de data notificării hotărârii motivate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

15. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea

participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

16. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). (2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs”.

17. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate”.

18. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

19. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului”.

20. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 20 martie 2025 și expediată recurentului și reprezentantului acestuia, la 20 martie 2025, prin intermediul oficiului poștal (f.d.69). Conform avizului de recepție/livrare anexat la materialele dosarului, reprezentantul recurentului,

avocatul Eugen Grosu a recepționat încheierea respectivă la 26 martie 2025 (f.d.71). Prin urmare, recursul declarat la data de 8 aprilie 2025, prin intermediul oficiului poștal, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

23. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului declarat, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

24. Completul de judecată reține că, la 10 decembrie 2024 Anatolie Miroznicenco, reprezentat de avocatul Eugen Grosu a declarat apel împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Central, solicitând casarea integrală a hotărârii menționate și emiterea unei hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.46).

25. Prin încheierea din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Anatolie Miroznicenco, reprezentat de avocatul Eugen Grosu, și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat în mărime de 649, 52 de lei, cât și a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, a unei cereri de apel suplimentare cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, stabilindu-i un termen de 20 zile de la data recepționării încheierii (f.d.57-58).

26. La 6 februarie 2025, în adresa reprezentantului recurentului, avocatul Eugen Grosu a fost expediată copia încheierii din 3 februarie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, fiind recepționată de către ultimul la 13 februarie 2025 (f.d.60), fapt confirmat prin avizul de recepție/livrare anexat la materialele cauzei.

27. În așa mod, termenul de 20 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 14 februarie 2025 și, respectiv, a expirat la data de 5 martie 2025, inclusiv.

28. La caz, însă, Anatolie Miroznicenco, reprezentat de avocatul Eugen Grosu, nu s-a conformat obligațiilor impuse de lege și de Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, prin încheierea din 3 februarie 2025 și nu a prezentat instanței, în termen, cererea de apel care să corespundă condițiilor prevăzute la art. 364, și nici nu a solicitat în conformitate cu art. 115 din Codul de procedură civilă, prelungirea termenului de procedură. Or, prin cererea depusă 18 februarie 2025, Anatolie Miroznicenco, reprezentat de avocatul Eugen Grosu, întru înlăturarea neajunsurilor stabilite de instanța de apel, a solicitat anexarea doar a dovezii de plată a taxei de stat și a taxei de timbru (f.d.62-66).

29. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, având la bază prevederile art.

369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 20 martie 2025, restituirea apelului declarat de Anatolie Miroznicenco, reprezentat de avocatul Eugen Grosu, împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2024 a Judecătorei Cahul, sediul Central. Or, din cele constatate rezultă că nerespectarea termenului stabilit de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului/reprezentantului care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă la folosirea cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale. De altfel, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

30. Față de cele ce preced, este indubitabil că motivele recursului sunt neîntemeiate, astfel că, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

31. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Anatolie Miroznicenco, reprezentat de avocatul Eugen Grosu.

Menține încheierea din 20 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Casa Națională de Asigurări în Medicină, Agenția Teritorială Sud împotriva lui Anatolie Miroznicenco cu privire la încasarea primei de asigurare medicală și a penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat