



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Alexandru Gangan,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.13 în procedură de faliment împotriva lui Alexandru Gangan, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 14 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău

*(Dosarul nr. 2r-180/25
2-19125243-01-2r-14052025)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a justificat imposibilitatea de a prezenta apelul în interiorul termenului de 30 zile prevăzut de art. 362 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Ciubotaru)
Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, O. Cojocaru, A. Cașcaval)

18 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Alexandru Gangan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 iulie 2019, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 13 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Gangan, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 21 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.13.

3. La 7 august 2024, Alexandru Gangan a declarat apel împotriva hotărârii din 21 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea apelului în termenul de declarare, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

4. Prin încheierea din 14 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen a lui Alexandru Gangan și s-a restituit cererea de apel declarată de Alexandru Gangan, ca fiind depusă înafara termenului legal. S-a încetat procedura în ordine de apel și s-a explicat că nu se mai admite de a se adresa cu o altă cerere de apel.

5. La 15 aprilie 2025, Alexandru Gangan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 14 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi încheieri de repunere în termenul de declarare a apelului.

6. În motivarea recursului a indicat că instanța de fond a judecat cauza în lipsa reprezentantului lui Alexandru Gangan, în rezultatul cărui fapt, ultimul a fost lipsit de dreptul de a prezenta referința sau după caz înaintarea cererii reconvenționale, probe și să participe la cercetarea lor, de a pune întrebări altor participanți la proces, de a formula cereri, de a reclama probe, de a da explicații orale și scrise instanței, precum și de alte drepturi prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă. Prin acțiunile sale

instanța de fond a încălcat și a aplicat eronat mai multe prevederi din Codul de procedură civilă, în rezultatul cărui fapt Alexandru Gangan a fost lipsit de toate drepturile procedurale prevăzute și apărute de același act legislativ, deoarece nu i s-a comunicat locul, data și ora ședințelor de judecată. Astfel, era în drept să înainteze față de Curtea de Apel Centru cererea cu privire la repunerea în termen, iar ultima era obligată să repună pe apelant în termenul legal de declarare a apelului împotriva hotărârii din 21 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Nerepunerea în termenul legal îi încalcă în mod grav dreptul acestuia la acces liber la justiție și la recurs efectiv.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

12. Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

14. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. (3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

15. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

16. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

18. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, instanța de recurs reține, că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 14 noiembrie 2024, fiind expedită recurentului, la 5 martie 2025, prin intermediul oficiului poștal (f.d.113). Prin urmare, recursul depus la 15 aprilie 2025, este în interiorul termenului legal.

20. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

21. Din materialele dosarului rezultă că, dispozitivul hotărârii judecătorești, a fost pronunțat la 21 iulie 2020, iar termenul de declarare a apelului este de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

22. Totodată, rezultatul examinării cauzei și hotărârea instanței de fond au fost publicate pe Portalul Național al Instanțelor: www.instante.justice.md, la 23 iulie 2020.

23. În situația în care dispozitivul hotărârii judecătorești a fost pronunțat la 21 iulie 2020, în temeiul art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de contestare cu apel a început a curge din ziua imediat următoare zilei de pronunțare a dispozitivului hotărârii judecătorești, adică începând cu 22 iulie 2020, iar ultima zi a termenului de declarare a apelului fiind 20 august 2020, inclusiv.

24. La 7 august 2024, contrar prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Alexandru Gangan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia și casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 90-91).

25. Cu referire la argumentul recurentului invocat în susținerea solicitării de repunere în termenul de declarare a apelului, precum că nu a fost înștiințat despre examinarea prezentei cauzei, și nici nu a cunoscut despre hotărârea instanței de fond, Completul de judecată îl apreciază în mod critic.

26. La acest capitol, se reține că corespondența multiplă a instanței de fond expediată în adresa lui Alexandru Gangan – xxxxx, a fost returnată cu mențiunea „nereclamat” (f.d.19, 24, 49).

27. Conform pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mâna proprie, „Citație” sau „înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală. Trimiterile poștale adresate persoanelor fizice și juridice, sediul cărora se află în afara localităților (stații meteorologice, ferme etc), se ridică în unitățile poștale, cu forțele și mijloacele proprii, de către destinatari.

28. La caz, însă în interiorul termenului de păstrare destinatarul Alexandru Gangan nu a solicitat ridicarea corespondenței expediată de către instanța de fond la adresa indicată, inclusiv, personal de recurent în cererea de recurs (f.d.116).

29. Mai mult, se menționează că Alexandru Gangan a fost citat și prin intermediul anunțului publicitar, fiind anexat în acest sens copia din Ziarul de gardă (f.d.53).

30. Prin urmare, se deduce că instanța de fond a respectat dispozițiile legale ce guvernează instituția comunicării actelor de procedură prevăzute de art. 105 alin. (6), art. 106 și art.107 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, or, la caz, Alexandru Gangan nu a reclamat actele de dispoziție remise de instanță de fond.

31. Mai mult, instanța atestă că conform încheierii din 2 august 2021, emisă de executorul judecătoresc Ion Iachim, s-a dispus încetarea procedurii de executare nr.076s-178/2020 din 26.11.2020, privind încasarea de la Alexandru Gangan în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 389,75 lei, din motivul executării documentului executoriu, emis în temeiul hotărârii din 21 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Corespunzător, executarea parțială a hotărârii denotă în mod incontestabil comunicarea acesteia.

32. Completul de judecată remarcă că în cazul omiterii termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut repunerea în termen în condițiile art. 116 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

33. Astfel, Alexandru Gangan, nu a prezentat probe justificate și incontestabile în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, care ar confirma imposibilitatea de a lua cunoștință cu hotărârea din 21 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

34. În lumina celor relatate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, just a respins solicitarea lui Alexandru Gangan, cu privire la repunerea în termenul de declarare a cererii de apel și a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 21 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, ca fiind depusă în afara termenului legal.

35. Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

36. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Alexandru Gangan.

Menține încheierea din 14 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, emisă cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.13 în procedură de faliment împotriva lui Alexandru Gangan, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat