



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Natalia Zabolotnaia,  
reprezentată de avocatul Svetlana Voevuțkaia-Pîslariuc,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Natalia Zabolotnaia împotriva Violettei Tomașciuc cu privire la repararea  
prejudiciului material,

împotriva încheierii din 26 martie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-182/25  
2-23155260-01-2r-14052025)*

Restituirea întemeiată a cererii de apel. Apelanta nu a îndeplinit în termen  
indicațiile instanței de apel din încheierea de nu dat curs a cererii de apel  
emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. V. Jomiru-Niculiță)  
Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin)

18 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Natalia Zabolotnaia, reprezentată de avocatul Svetlana Voevuțkaia-Pîslariuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 31 octombrie 2023, Natalia Zabolotnaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Violettei Tomașciuc cu privire la repararea prejudiciului material.

2. Prin hotărârea din 18 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea depusă de Natalia Zabolotnaia.

3. La 30 octombrie 2024, Natalia Zabolotnaia, reprezentată de avocatul Svetlana Voevuțkaia-Pîslariuc a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

4. Prin încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Natalia Zabolotnaia, reprezentată de avocatul Svetlana Voevuțkaia-Pîslariuc împotriva 18 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei. Totodată, s-a explicat apelantei că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

5. Prin încheierea din 26 martie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel depusă de Natalia Zabolotnaia, reprezentată de avocatul Svetlana Voevuțkaia-Pîslariuc împotriva 18 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

6. La 22 aprilie 2025, Natalia Zabolotnaia, reprezentată de avocatul Svetlana Voevuțkaia-Pîslariuc a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 martie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierilor din 26 martie 2025 și din 19 februarie 2025 a instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare, la etapa primirii cererii de apel.

7. În argumentarea recursului a indicat privitor la încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, de a nu se da curs cererii de apel (în partea necesității de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 de lei) din motiv, avocata Svetlana Voevuțkaia-Pîslariuc a fost desemnată în calitate de reprezentant a apelantei Natalia Zabolotnaia în baza deciziei privind acordarea asistenței juridice garantate de stat nr. 0974/ ACC din 22 martie 2024. Conform Anexei nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, pct. 1.20), se scutesc de taxa de timbru în instanța de judecată persoanele fizice care au statut de beneficiar de asistență juridică garantată de stat. Astfel, încheierea din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, de a nu se da curs cererii de apel (în partea necesității de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei), este neîntemeiată, or, apelanta Natalia Zabolotnaia are statut de beneficiar de asistență juridică garantată de stat.

8. În continuare, ce ține de încheierea din 26 martie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost restituit apelul, a menționat că, nici reclamanta și nici reprezentantul acesteia nu a fost informată de către instanța de fond despre întocmirea hotărârii integrale, și respectiv despre transmiterea dosarului instanței de apel. Hotărârea integrală nu a fost remisă în adresa reclamantei și/sau reprezentantului, după cum reglementează prevederile art. 236 alin. (8) din Codul de procedură civilă.

9. A mai precizat și faptul, că la 3 ianuarie 2025, când a expirat termenul maxim de 45 de zile lucrătoare, pentru redactarea hotărârii integrale, pe portalul primei instanței, aceasta nu a fost plasată. Or, potrivit portalului Judecătoriei Chișinău, se atestă că hotărârea integrală/ din 18 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost plasată la 7 februarie 2025.

10. Natalia Zabolotnaia, reprezentată de avocatul Svetlana Voevuțkaia-Pîslariuc, a specificat că nu au primit/recepționat încheierea din 19 februarie

2025 Curții de Apel Centru, și respectiv nu au cunoscut despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și anume depunerea apelului motivat.

11. A opinat că, concluzia instanței de apel precum că încheierea din 19 februarie 2025 a fost adusă la cunoștință apelantei, este eronată. Or, din materialele dosarului nu se constată o asemenea situație, nefiind o dovadă care să confirme comunicarea/recepționarea încheierii respective. Or, în așa mod, instanța de apel a dat dovadă de un formalism excesiv și nu a luat în considerare că, în lipsa unui înscris care să confirme recepționarea încheierii din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru (de a nu da curs), Natalia Zabolotnaia a fost lipsită de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

15. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

16. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

17. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). (2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs”.

18. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în

judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate”.

#### 19. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

#### 20. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului”.

#### 21. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

#### 22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

### MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 26 martie 2025 și expediată recurentei și reprezentantului acesteia, la 8 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 79). Prin urmare, recursul declarat la 22 aprilie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

24. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului declarat, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

25. Completul de judecată reține că, la 30 octombrie 2024, Natalia Zabolotnaia, reprezentată de avocatul Svetlana Voevuțkaia-Pîslariuc a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

26. Curtea de Apel Centru prin încheierea din 19 februarie 2025, nu a dat curs cererii de apel declarate de Natalia Zabolotnaia, reprezentată de avocatul Svetlana Voevuțkaia-Pîslariuc împotriva 18 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și a acordat apelantei un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

27. La 24 februarie 2025, copia încheierii din 19 februarie 2025, a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului Nataliei Zabolotnaia, avocatul Svetlana Voevuțkaia-Pîslariuc (f.d.76), adresă indicată în mandatul anexat la materialele cauzei [voevutkaia@yahoo.com](mailto:voevutkaia@yahoo.com) (f.d.40).

28. Completul de judecată relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

29. Instanța de recurs notează că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

30. Completul de judecată concluzionează că mențiunile referitoare la eroarea tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a instituției publice, lipsesc.

31. Acțiunile instanței de apel privind expedierea copiei încheierii din 19 februarie 2025, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

32. În context, completul de judecată apreciază critic argumentul recurente/reprezentantului precum că nu au recepționat încheierea din 19 februarie 2025 a instanței de apel, or, cele menționate mai sus atestă contrariul.

33. În această ordine de idei, având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 25 februarie 2025 și a expirat la 6 martie 2025, inclusiv.

34. La caz, însă, Natalia Zabolotnaia, reprezentată de avocatul Svetlana Voevuțkaia-Pîslariuc nu s-a conformat obligațiilor impuse de lege și nu a prezentat instanței, în termen, cererea de apel care să corespundă condițiilor prevăzute la art. 365.

35. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Centru, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 26 martie 2025, restituirea apelului declarat de Natalia Zabolotnaia, reprezentată de avocatul Svetlana Voevuțkaia-Pîslariuc, împotriva hotărârii din 18 octombrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

36. Întru desființarea acestei soluții, raționamentul recursului precum că instanța de apel eronat a dispus prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru, or, prin efectul Legii nr. 213 din 31 iulie 2023, Anexa 2, pct. 1.20, persoanele fizice care au statut de beneficiar de asistență juridică garantată de stat sunt scutite în instanța de judecată de la plata taxei de timbru, este insuficient pentru desființarea totală a actului procesual, în situația în care apelanta nu a prezentat în termen, cererea de apel care să corespundă condițiilor prevăzute la art. 365 din Codul de procedură civilă.

37. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012).

38. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 26 martie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

39. În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Natalia Zabolotnaia, reprezentată de avocatul Svetlana Voevuțkaia-Pîslariuc.

Menține încheierea din 26 martie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Zabolotnaia împotriva Violettei Tomașciuc cu privire la repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat