



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la respingerea recursului declarat de Petru Dorogan,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Centrul Național Anticorupție împotriva lui Petru Dorogan cu privire la  
recuperarea sumei,

împotriva încheierii din 16 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord

*(Dosarul nr. 2r-184/25  
2-24103100-01-2r-16052025)*

Restituirea întemeiată a cererii de apel. Apelantul nu a îndeplinit în termen  
indicațiile instanței de apel din încheierea de nu dat curs a cererii de apel  
emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Soroca, sediul Central (jud. C. Botnaru)  
Curtea de Apel Nord (jud. R. Holban, S. Ghercavii, C. Prisacari)

18 iunie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Petru Dorogan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 13 septembrie 2024, Centrul Național Anticorupție a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Dorogan cu privire la recuperarea bunurilor.

2. Prin hotărârea din 6 decembrie 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Central a fost admisă acțiunea depusă de Centrul Național Anticorupție. S-a încasat de la Petru Dorogan în beneficiul Centrului Național Anticorupție, mijloacele bănești în sumă de 200 lei, transmise acestuia în cadrul testului de integritate profesională. S-a încasat de la Petru Dorogan în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 250 lei.

3. La 31 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Petru Dorogan a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 6 decembrie 2024 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

4. Prin încheierea din 17 martie 2025 a Curții de Apel Nord nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Petru Dorogan și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor și anume: înregistrarea bonului de plată a taxei de timbru în original în sumă de 200 lei, a bonului de plată a taxei de stat în original în mărime de 212,50 lei și a cererii de apel motivată cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, stabilindu-i termen până la data de 11 aprilie 2025, inclusiv.

5. Prin încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord a fost restituită cererea de apel declarată de Petru Dorogan împotriva hotărârii din 6 decembrie 2024 a Judecătorei Soroca, sediul Central.

6. La 7 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Petru Dorogan a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 16 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare, la faza primirii cererii de apel.

7. În argumentarea recursului a indicat că potrivit reținerilor expuse în încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, a prin care nu s-a dat curs cererii de apel, aceasta a fost expediată la adresa de e-mail. Cu toate acestea, în încheierea contestată nu este indicat la ce adresă de e-mail a fost expediată încheierea din 17 martie 2025.

8. Recurentul a menționat că a folosit în corespondența sa cu instanța de fond și instanța de apel adresa de e-mail petru.dorogan@igp.gov.md. Această adresă de e-mail este poșta sa de serviciu, care activează în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare Orhei, Telenești, Criuleni, Dubăsari a Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP. Adresa electronică dată este folosită doar în timpul când acesta este în biroul de serviciu, fapt care, datorită specificului activității ce se desfășoară practic în teritoriu, are loc odată în lună, când angajații secției raportează rezultatele activității.

9. Recurentul a specificat că nu a indicat în actele prezentate la materialele prezentei cauze o careva poștă electronică și nici nu a solicitat ca actele procedurale să-i fie comunicate prin intermediul poștei electronice. Respectiv, în virtutea prevederilor art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel urma să-i comunice încheierea din 17 martie 2025 prin care nu a dat curs cererii de apel, exclusiv, prin intermediul poștei terestre, cu aviz de recepție.

10. A mai precizat că, conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale. În speță, însă, pe pagina web instante.justice.md nu a fost publicată încheierea Curții de Apel Nord prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Cu toate acestea, instanța de apel a publicat pe pagina sa web oficială doar încheierea din 16 aprilie 2025, prin care a restituit deja apelul înaintat.

11. În circumstanțele descrise, în opinia recurentului s-a admis o ingerință gravă în dreptul garantat al recurent de acces liber la justiție prin faptul că, deși legislația în vigoare impune comunicarea actelor de procedură prin intermediul poștei, cu aviz de recepție și în lipsa unei solicitări a recurentului de a fi notificat exclusiv prin intermediul adresei electronice, instanța de apel a recurs la un formalism neîntemeiat în procesul comunicării cu apelantul Petru Dorogan. Or, comunicarea actelor de procedură urma să aibă loc exclusiv în modul prevăzut la art. 100 din Codul de procedură civilă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

15. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

16. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

17. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

18. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). (2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs”.

19. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor,

sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate”.

#### 20. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

#### 21. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului”.

#### 22. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

#### 23. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

### MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 16 aprilie 2025 și expediată recurentului la 22 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 69). Prin urmare, recursul declarat la 7 mai 2025, prin intermediul poștei electronice se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

25. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului declarat, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

26. Completul de judecată reține că, la 31 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Petru Dorogan a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 6 decembrie 2024 a Judecătorei Soroca, sediul Central (f.d.54-55).

27. Prin încheierea din 17 martie 2025 a Curții de Apel Nord nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Petru Dorogan și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor și anume: înregistrarea bonului de plată a taxei de timbru în original în sumă de 200 lei, a bonului de plată a taxei de stat în original în mărime de 212,50 lei și a cererii de apel motivată cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, stabilindu-i termen până la data de 11 aprilie 2025, inclusiv (f.d.64).

28. La 20 martie 2025, copia încheierii din 17 martie 2025, a fost expediată la adresa electronică a lui Petru Dorogan, de pe care ultimul a expediat cerere de amânare a ședinței în adresa instanței de fond (f.d.49), precum și cererea de apel nemotivată (f.d.55) [petru.dorogan@igp.gov.md](mailto:petru.dorogan@igp.gov.md).

29. Completul de judecată relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

30. Instanța de recurs notează că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

31. Completul de judecată concluzionează că mențiunile referitoare la eroarea tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a instituției publice, lipsesc.

32. Acțiunile instanței de apel privind expedierea copieii încheierii din 17 martie 2025, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

33. În context, completul de judecată apreciază critic argumentul recurentului precum că nu a indicat adresa electronică respectivă ca modalitate de comunicare a actelor de procedură, or, din materialele dosarului se denotă cu certitudine comunicarea lui Petru Dorogan cu instanța de judecată, prin intermediul poștei electronice, inclusiv depunerea prezentei cereri de recurs (f.d.50, 55, 70). Astfel, depunând apel nemotivat, Petru Dorogan era conștient de faptul că urmează să prezinte și apelul motivat, respectiv, ținea de obligația dânsului de a depune diligența necesară de a se interesa de soarta dosarului și la ce etapă procesuală se află acesta, inclusiv de a solicita încheierea din 17 martie 2025 a Curții de Apel Nord pe suport de hârtie și de a o executa în termenul acordat.

34. În această ordine de idei, având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 21 martie 2025 și a expirat la 11 aprilie 2025, inclusiv.

35. La caz, însă, Petru Dorogan nu s-a conformat obligațiilor impuse de lege și de Curtea de Apel Nord prin încheierea din 17 martie 2025 și nu a prezentat instanței, în termen, cererea de apel care să corespundă condițiilor prevăzute la art. 364.

36. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Nord, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 16 aprilie 2025, restituirea apelului declarat de Petru Dorogan, împotriva hotărârii din 6 decembrie 2024 a Judecătorei Soroca, sediul Central.

37. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

38. Or, din cele constatate rezultă că nerespectarea termenului stabilit de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurentului care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă la folosirea cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

39. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

40. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Petru Dorogan.

Menține încheierea din 16 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, adoptată în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Centrul Național Anticorupție împotriva lui Petru Dorogan cu privire la recuperarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat