



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursurilor depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Proreclama”, reprezentată de avocatul Roman Vladimir și Primarul General al mun. Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Proreclama” împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, Preturii sect. Buiucani, mun. Chișinău, Pretorului sect. Buiucani mun. Chișinău, terț Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Buiucani cu privire la anularea actelor administrative și întoarcerea executării a actului administrativ,

împotriva deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelurile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Proreclama” și Primarul General al mun. Chișinău, și menținută hotărârea din 7 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani,

(Dosarul nr.3ra-14/23
NR PIGD 2-21023409-01-3ra-10012023)

Recursurile declarate inadmisibile. Motivarea recursului nu a fost depusă de Primarul General al mun. Chișinău, iar SRL „Proreclama” a depus motivarea recursului după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2) (în redacția legii în vigoare până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31.07.2023, în vigoare 1.09.2023). La cererea de repunere în termenul de prezentare a motivării recursului nu s-au anexat probe ce justifică omiterea termenului legal.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud: O. Melniciuc)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: G. Mîra, G. Dașchevici, A. Bostan)

18 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursurilor depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Proreclama”, reprezentată de avocatul Roman Vladimir și Primarul General al mun. Chișinău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Diana Stănilă,

Ion Malanciuc, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 15 februarie 2021, SRL „Proreclama” a depus cerere de chemare în judecată, în procedura contenciosului administrativ, împotriva Primăriei mun. Chișinău, Primarului General al mun. Chișinău, Preturii sect. Buiucani, mun. Chișinău, Pretorului sect. Buiucani mun. Chișinău cu privire la anularea actului administrativ și întoarcerea executării a actului administrativ.

2. În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 14.01.2021, prin intermediul poștei electronice, a recepționat prescripția nr.12 din 11.01.2021, emisă de reprezentantul Preturii sect. Buiucani, Victor Punga, specialist principal al Secției urbanism și arhitectură, prin care a fost obligată să demonteze benevol și necondiționat dispozitivele publicitare care nu dispun de autorizație de amplasare a publicității, amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor (două dispozitive publicitare), cu aducerea terenului la starea inițială conform art.101 din Codul funciar, în termen de până la 15.01.2021, în caz contrar, obiectul edificat neautorizat va fi demontat în mod forțat de către subdiviziunile municipale conform dispoziției pretorului de sector.

3. La 15.01.2021, a înregistrat la Pretura sect. Buiucani cererea prealabilă nr.01/14/01/21, solicitând suspendarea prescripției nr.12 din 11.01.2021, anularea prescripției nr.12 din 11.01.2021, emisă de reprezentantul preturii sectorului Buiucani, Victor Punga, specialist principal al Secției urbanism și arhitectură, ca fiind ilegală și adoptată cu încălcarea procedurii.

4. La 08.02.2021, a recepționat răspunsul nr.48/2021 din 28.01.2021 a Preturii sect. Buiucani, prin care s-a refuzat soluționarea cererii prelabile din motiv că în accepțiunea Preturii sect. Buiucani prescripția contestată, nu reprezintă un act administrativ.

5. La aceeași dată - 08.02.2021, a recepționat răspunsul Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare nr.21/85-p din 01.02.2021,

prin care ultima a recunoscut că autorizațiile eliberate SRL „Proreclama” au fost prelungite până la data de 22.01.2021, totodată, comunicându-i că suspendarea/anularea prescripției nr.12 din 11.01.2021 a Preturii sect. Buiucani nu ține de competența DGAURF

6. Prin răspunsul nr.21/85-p din 01.02.2021, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a recunoscut și a confirmat că la momentul efectuării constatărilor menționate în prescripția nr.12 din 11.01.2021, emisă de reprezentantul preturii sect. Buiucani, SRL „Proreclama” a deținut autorizații valabile, or, prin dispoziția viceprimarului municipiului Chișinău nr.1-d din 06.01.2021 s-a dispus ca toate autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare, eliberate anterior agenților economici se prelungesc, după caz, până la 22.01.2021. Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a recunoscut că prescripția nr.12 din 11.01.2021 a fost emisă de Pretura sect. Buiucani, însă nu este împuternicită să o suspende sau să o anuleze.

7. Motivele pe care își întemeiază SRL „Proreclama” cererea de anulare a prescripției nr.12 din 11.01.2021 sunt următoarele: netemeinicia constatărilor din prescripția respectivă.

8. Prin prescripția nr.12 din 11.01.2021 s-a constatat că urmare a executării controlului în teren de către Victor Punga, specialist principal al Secției urbanism și arhitectură, Pretura sect. Buiucani, privind verificarea legalității construcției amplasate: mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, (două dispozitive publicitare, termenul autorizațiilor a expirat la 31.12.2020), s-a depistat că în baza informației Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare a fost prezentată lista dispozitivelor publicitare cărora nu au fost prelungite autorizațiile și urmează să fie demontate. Drept urmare, dispozitivele publicitare din adresele menționate nu dispun de autorizație de amplasare a publicității.

9. Reclamanta a susținut că prin dispoziția viceprimarului municipiului Chișinău nr.1-d din 06.01.2021 „Despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr.312d/2020 „Cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău”, s-a dispus la pct.3.1., prelungirea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității exterioare și a autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare) eliberate anterior de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare, după caz, până la 22.01.2021.

10. Reclamanta consideră că constatările efectuate de Pretura sect. Buiucani în prescripția nr.12 din 11.01.2021, precum SRL „Proreclama” nu

ar deține autorizație pentru panourile publicitare din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, sunt absolut neîntemeiate.

11. La acest aspect, reclamanta a indicat că deține următoarele acte permise: autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare nr.DGAURF-REC-A- 000831706, prin care s-a autorizat panoul publicitar din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, perioada de valabilitate 01.01.2021 până la 22.01.2021; autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare nr.DGAURF-REC-A- 0007649-05, prin care s-a autorizat panoul publicitar din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, perioada de valabilitate 01.01.2021 până la 22.01.2021.

12. În viziunea reclamantei, actele enunțate confirmă că constatările efectuate de Pretura sect. Buiucani, în prescripția nr.12 din 11.01.2021 precum că SRL „Proreclama” nu ar deține autorizație pentru panourile publicitare din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, sunt neîntemeiate.

13. Consideră că motivarea în drept a prescripției nr.12 din 11.01.2021, emisă de reprezentantul preturii sectorului Buiucani, Victor Punga, este eronată, bazată pe: Legea nr.163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, obiectul prezentei legi îl constituie reglementarea modului de autorizare, avizare și verificare a lucrărilor de proiectare, executare sau desființare a construcțiilor și amenajărilor în conformitate cu documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului prin aplicarea sistemului de documente normative în construcții în scopul asigurării transparenței și publicității la emiterea actelor administrative și al creării unor condiții favorabile mediului de afaceri; și pe Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, aprobat prin dispoziția nr.883 din 19.08.2014 Primarului general al mun. Chișinău.

14. Potrivit pct.1.2. din Regulamentul provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, aprobat prin dispoziția nr.883 din 19.08.2014 a Primarului general al mun. Chișinău, prevederile prezentului Regulament își au aplicabilitatea în activitatea de demolare/desființare a construcțiilor executate ilegal pe terenuri ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, activitate încredințată preturilor de sector. Iar, pct. 1.3. din același Regulament reglementează că, prin *construcție neautorizată* se subînțelege orice tip de construcții capitale (construcții cu destinație locativă sau cu altă destinație, împrejmuiți), construcții ușor demontabile (gherete, tarabe, garaje metalice, copertine, panouri publicitare, împrejmuiți din lemn sau metal, instalații ce blochează

căile de acces, amplasate pe terenuri ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău), precum și amenajările spațiilor publice, executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, documentației de proiect și autorizației de construire.

15. În viziunea reclamantei, organul emitent al prescripției nr.12 din 11.01.2021, eronat și-a întemeiat acțiunile pe prevederile Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, aprobat prin dispoziția nr.883 din 19.08.2014 a Primarului general al mun. Chișinău, or, dispozițiile respectivului Regulament nu este aplicabil situației din speță.

16. Cu atât mai mult, că a executat lucrările de construcție a panourilor publicitare în strictă conformitate cu autorizațiile emise de organele competente. Ambele panouri publicitare au fost construite mai mulți ani în urmă, ulterior fiind reperfectată autorizația doar pentru necesitatea amplasării publicității pe panourile publicitare deja construite și construcția cărora a fost deja autorizată.

17. Consideră că, la caz, sunt aplicabile alte norme de drept și anume prevederile Legii drumurilor nr.509 din 22.06.1995 și ale Regulamentului provizoriu privind autorizarea și amplasarea dispozitivelor de publicitate, a publicității exterioare, firmelor (inscripții și imagini exterioare) în municipiul Chișinău, aprobat prin decizia nr.71/15 din 03.05.2007 a Consiliului mun. Chișinău, care au fost ignorate de către autoritatea emitentă a actului.

18. Prin prescripția nr.12 din 11.01.2021 s-a obligat SRL „Proreclama” să demonteze benevol și necondiționat dispozitivele publicitare care nu dispun de autorizație de amplasare a publicității, amplasată la adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor (două dispozitive publicitare), cu aducerea terenului la starea inițială, conform art.101 din Codul funciar, în termenul de până la 15.01.2021. În caz contrar, obiectul edificat neautorizat urma să fie demontat în mod forțat de către subdiviziunile municipale conform dispoziției pretorului de sector.

19. Reclamanta a evidențiat că amplasarea publicității/obiectivelor în zona drumului public și/sau în zonele de protecție se efectuează în conformitate cu prevederile Legii drumurilor nr.509 din 22.06.1995, iar termenii acordați de către organul emitent sunt absolut neîntemeiate și contrare prevederilor legislației aplicabile.

20. Potrivit art.9 alin.(8) din Legea drumurilor nr.509 din 22.06.1995, în cazul lipsei autorizației de amplasare a obiectivului în zona drumului public și/sau în zonele de protecție ale acestuia, administratorul

drumului notifică proprietarului obiectivului necesitatea demolării acestuia în termen de 60 de zile de la data notificării. În urma notificării, proprietarul este obligat să inițieze lucrările de demolare din cont propriu, fiind restabilită continuitatea elementelor geometrice ale drumului.

21. Din cele stabilite, reclamanta consideră că autoritatea emitentă a prescripției nr.12 din 11.01.2021 a încălcat prevederile legislației în vigoare în raport cu SRL „Proreclama”.

22. SRL „Proreclama” deduce că autoritatea publică emitentă nemotivat și ilegal refuză eliberarea autorizațiilor de construire și amplasare a publicității externe.

23. Prin acul ilegal autoritatea emitentă a sistat activitatea SRL „Proreclama”, fapt ce în mod continuu formează prejudicii materiale și profit ratat.

24. În contextul enunțat, SRL „Proreclama” a solicitat admiterea acțiunii, întoarcerea executării prescripției nr.12 din 11.01.2021, emisă de reprezentantul preturii sectorului Buiucani, Victor Punga și reinstalarea panourilor publicitare exterioară corespunzător situației anterioare actului administrativ individual, și anularea prescripției nr.12 din 11.01.2021, emisă de reprezentantul preturii sectorului Buiucani, Victor Punga, ca fiind ilegală.

25. La 18.08.2021, SRL „Proreclama”, reprezentată de avocatul Roman Vladimir, a depus cerere de concretizare și modificare a obiectului acțiunii, solicitând anularea prescripției nr.12 din 11.01.2021 și a dispoziției nr.30-d din 26.01.2021 ale Pretorului sect. Buiucani mun. Chișinău, cu dispunerea întoarcerii executării prescripției nr.12 din 11.01.2021 și a dispoziției nr.30-d din 26.01.2021 ale Pretorului sect. Buiucani mun. Chișinău, cu reinstalarea panourilor publicitare exterioare corespunzător situației anterioare actelor administrative.

26. Reclamanta a indicat că la 08.06.2021, la prima ședință pe marginea dosarului 2- 2102340912-3-15022021, privind examinarea acțiunii depuse de SRL „Proreclama” privind anularea prescripției nr.12 din 11.01.2021, a luat cunoștință cu dispoziția Pretorului sect. Buiucani nr.30-d din 26.01.2021 cu privire la demontarea dispozitivelor publicitare din strada Calea Ieșilor, mun. Chișinău, prin care s-a dispus: „1. Se pune în sarcina IMPSL demontarea forțată a două dispozitive publicitare amplasate pe str. Calea Ieșilor, (S-18 m.p, fiecare) cu amenajarea terenului și impunerea cheltuielilor suportate din contul SRL „Proreclama”, potrivit devizului calculat de către executant.

27. La 06.07.2021, SRL „Proreclama” a expediat în adresa Preturii sect. Buiucani mun. Chișinău cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea

dispoziției nr.30-d din 26.01.2021 a Pretorului sectorului Buiucani, ca fiind ilegală, neîntemeiată și adoptată cu încălcarea procedurii.

28. La 21.07.2021, SRL „Proreclama” a recepționat răspunsul nr.769/21 din 15.07.2021, prin care a fost respinsă cererea prealabilă ca fiind depusă tardiv, precum și ca fiind neîntemeiată, lipsită de suport juridic și probatoriu.

29. Reclamanta suplimentar la cele invocate în acțiunea inițială a indicat că, prin dispoziția Pretorului sectorului Buiucani nr.30-d din 26.01.2021 se recunoaște faptul că autorizațiile au fost prelungite.

30. Reclamanta consideră ca fiind neîntemeiate actele administrative contestate, iar constatările expuse în acestea contravin situației de fapt. Or, odată ce autorizațiile au fost prelungite, obligațiile stabilite prin prescripția nr.12 din 11 ianuarie 2021, au decăzut.

31. Afară de aceasta, după 22 ianuarie 2021, nu a recepționat prescripții sau solicitări de demolare a panourilor publicitare, nu a fost anunțată despre începerea procedurii administrative noi, nu a fost audiată, nu i s-a oferit posibilitatea de a se apăra, de a prezenta explicații, de a înainta recuzare etc.

32. Pe lângă acestea, dispoziția nr.30-d din 26.01.2021 a fost emisă fără a fi respectată procedura stabilită prin lege prin obligativitatea expedierii unei prescripții, fapt ce rezultă chiar din dispoziția dată, la baza acesteia a stat doar presupusa inspecție din 25 ianuarie 2021. Mai mult, Pretura sect. Buiucani nici nu i-a adus la cunoștință respectiva dispoziție.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE:

33. Prin încheierea din 07 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost atrasă în proces în calitate de terț, Întreprinderea Municipală pentru Servicii Locative Buiucani.

34. Prin hotărârea 07 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis parțial acțiunea depusă de SRL „Proreclama”. S-a anulat prescripția nr.12 din 11 ianuarie 2021 emisă de Pretura sect. Buiucani mun. Chișinău, ca neîntemeiată. În rest, acțiunea în partea anulării dispoziției nr.30-d din 26.01.2021 ale Pretorului sect. Buiucani mun. Chișinău, cu dispunerea întoarcerii executării prescripției nr.12 din 11.01.2021 și a dispoziției nr.30-d din 26.01.2021 ale Pretorului sect. Buiucani mun. Chișinău, cu reinstalarea panourilor publicitare exterioare corespunzător situației anterioare actelor administrative, a fost respinsă ca neîntemeiată.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL:

35. La 15 decembrie 2021, Primarul General al mun. Chişinău şi Consiliul mun. Chişinău au depus apel (nemotivat) împotriva hotărârii primei instanţe, iar la 25 februarie 2022 a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea integrală a hotărârii din 07 decembrie 2021 a Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a acţiunii depuse de SRL „Proreclama”.

36. La 5 ianuarie 2022, prin intermediul poştei electronice, Pretura sect. Buiucani mun. Chişinău a depus apel (nemotivat) împotriva hotărârii primei instanţe.

37. La 21 decembrie 2021, SRL „Proreclama”, reprezentată de avocatul Roman Vladimir a depus apel (nemotivat) împotriva hotărârii primei instanţe, iar la 22 februarie 2022 a fost prezentată motivarea apelului, solicitând casarea parţială a hotărârii din 07 decembrie 2021 a Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi prin care să fie admisă integral acţiunea sa.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL:

38. Prin încheierea din 10 mai 2022 a Curţii de Apel Chişinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de Pretura sect. Buiucani mun. Chişinău pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit la art.232 alin.(2) din Codul administrativ.

39. Prin decizia din 20 septembrie 2022 a Curţii de Apel Chişinău au fost respinse apelurile depuse de Primarul General al mun. Chişinău şi SRL „Proreclama” şi s-a menţinut hotărârea din 7 decembrie 2021 a Judecătoriei Chişinău, sediul Râşcani.

40. Prima instanţă şi instanţa de apel au motivat soluţiile constatând că, prin autorizaţia de construire şi amplasare a publicităţii exterioare nr.DGAURF-REC-A-0007649-05, eliberată SRL „Proreclama” la 04.07.2020, s-a autorizat panoul publicitar din mun. Chişinău, str. Calea Ieşilor, perioada de valabilitate 01.06.2020 până la 31.12.2020 (f.d. 13). Prin autorizaţia de construire şi amplasare a publicităţii exterioare nr. DGAURFREC-A-0008317-06, eliberată SRL „Proreclama” la 07.08.2020, s-a autorizat panoul publicitar din mun. Chişinău, str. Calea Ieşilor, perioada de valabilitate 04.08.2020 până la 31.12.2020 (f.d. 12). Prin prescripţia nr.12 din 11.01.2021 a fost obligată SRL „Proreclama” să demonteze benevol şi necondiţionat dispozitivele publicitare care nu dispun de autorizaţie de amplasare a publicităţii amplasată pe adresa mun. Chişinău, str. Calea Ieşilor (două dispozitive publicitare), cu aducerea terenului la starea iniţială, conform art.101 din Codul funciar, în termen de până la 15.01.2021, în caz contrar, obiectul edificat neautorizat va fi demontat în mod forţat de către subdiviziunile municipale conform dispoziţiei pretorului de sector (f.d. 24).

La 14.01.2021, SRL „Proreclama” a depus cererea prealabilă nr.01/14/01/21, solicitând suspendarea și anularea prescripției nr.12 din 11.01.2021, emisă de reprezentantul preturii sectorului Buiucani, Victor Punga, ca fiind ilegală și adoptată cu încălcarea procedurii (f.d. 34).

41. Instanțele de judecată au reținut că potrivit autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare nr.DGAURF-REC-A-0008317-06 din 15.01.2021 s-a autorizat panoul publicitar din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, perioada de valabilitate 01.01.2021 până la 22.01.2021 (f.d. 14). Prin autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare nr.DGAURFREC-A-0007649-05 din 15.01.2021, s-a autorizat panoul publicitar din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, perioada de valabilitate 01.01.2021 până la 22.01.2021 (f.d. 15). La 26.01.2021, Pretorul sectorului Buiucani a emis dispoziția nr.30-d cu privire la demontarea dispozitivelor publicitare din str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău, prin care a dispus: „1. Se pune în sarcina ÎMPSL demontarea forțată a două dispozitive publicitare amplasate pe strada Calea Ieșilor, (S-18 m.p. fiecare) cu amenajarea terenului și impunerea cheltuielilor suportate din contul SRL „Proreclama”, potrivit devizului calculat de către executant” (f.d. 37). Prin răspunsul nr.48/2021 din 28.01.2021, Pretura sect. Buiucani, a respins cererea prealabilă nr.01/14/01/21 din 14.01.2021, menționând că prescripția nu este un act administrativ, adică nu produce efecte juridice, iar, prescripția nr.12 din 11.01.2021 nu a fost executată în termenul indicat, drept consecință s-a luat decizia de emitere a actului administrativ (f.d. 36). Prin răspunsul nr.21/85-p din 01.02.2021, Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a menționat că, autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare eliberate anterior SRL „Proreclama” au fost prelungite până la 22.01.2021, iar suspendarea/anularea prescripției nr.12 din 11.01.2021 a Preturii sect. Buiucani nu ține de competența Direcției generală arhitectură, urbanism și relații funciare (f.d. 11). La 06.07.2021, SRL „Proreclama” a depus cererea prealabilă nr 01/06/07/21, solicitând anularea dispoziției nr.30-d din 26.01.2021 cu privire la demontarea dispozitivelor publicitare din strada Calea Ieșilor, mun. Chișinău (f.d. 60-65). Prin răspunsul nr.769/21 din 15.07.2021, Pretura sect. Buiucani a respins cererea prealabilă ca fiind depusă tardiv, precum și ca fiind neîntemeiată, lipsită de suport juridic și probatoriu (f.d. 67).

42. Instanțele de judecată au stabilit că prin autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare nr.DGAURF-REC-A-0007649-05, eliberată SRL „Proreclama” la 04.07.2020, s-a autorizat panoul publicitar din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, perioada de valabilitate 01.06.2020 până la 31.12.2020 (f.d. 13). Prin autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare nr.DGAURFREC-A-0008317-06, eliberată SRL „Proreclama” la 07.08.2020, s-a autorizat panoul publicitar din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, perioada de valabilitate 04.08.2020 până la

31.12.2020 (f.d. 12). De asemenea, potrivit autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare nr.DGAURF-REC-A-0008317-06 din 15.01.2021 s-a autorizat panoul publicitar din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, perioada de valabilitate 01.01.2021 până la 22.01.2021 (f.d. 14). Prin autorizația de construire și amplasare a publicității exterioare nr.DGAURFREC-A-0007649-05 din 15.01.2021, s-a autorizat panoul publicitar din mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, perioada de valabilitate 01.01.2021 până la 22.01.2021 (f.d. 15). Prin prescripția nr.12 din 11.01.2021 a fost obligată SRL „Proreclama” să demonteze benevol și necondiționat dispozitivele publicitare care nu dispun de autorizație de amplasare a publicității amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor (două dispozitive publicitare), cu aducerea terenului la forma inițială, conform art.101 Codul funciar, în termen de până la 15.01.2021, în caz contrar, obiectul edificat neautorizat va fi demontat în mod forțat de către subdiviziunile municipale conform dispoziției pretorului de sector (f.d. 24). Iar, la 26.01.2021, Pretorul sectorului Buiucani a emis dispoziția nr.30-d cu privire la demontarea dispozitivelor publicitare din str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău, prin care a dispus: „1. Se pune în sarcina ÎMPSSL demontarea forțată a două dispozitive publicitare amplasate pe strada Calea Ieșilor, (S-18 m.p. fiecare) cu amenajarea terenului și impunerea cheltuielilor suportate din contul SRL „Proreclama”, potrivit devizului calculat de către executant.” (f.d. 37).

43. Instanțele de judecată au menționat că prin dispoziția viceprimarului municipiului Chișinău nr.1-d din 06.01.2021 despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr.312-d/2020 despre operarea de modificări în dispoziția viceprimarului nr.133-d/2020 cu privire la instituirea Grupului de lucru în vederea elaborării proiectelor de Regulamente privind organizarea și desfășurarea activității de publicitate, reclamă și afișaj în orașul Chișinău, s-a dispus: „3.1. autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare și autorizațiile de construire și amplasare a firmelor (inscripții și imagini exterioare) eliberate anterior de către Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare se prelungesc, după caz, până la 22.01.2021 (f.d. 28).

44. În contextul enunțat, instanțele de judecată ierarhic inferioare au concluzionat că prescripția nr.12 din 11.01.2021, prin care a fost obligată SRL „Proreclama” să demonteze benevol și necondiționat dispozitivele publicitare care nu dispun de autorizație de amplasare a publicității amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor (două dispozitive publicitare), cu aducerea terenului la forma inițială, conform art.101 Cod funciar, în termen de până la 15.01.2021, ca operațiune administrativă, a fost emisă neîntemeiată, or, pentru perioada de până la 22.01.2021, SRL „Proreclama” era în drept la amplasarea publicității pe adresele enunțate, în

temeiul autorizațiilor eliberate anterior, termenul cărora a fost prelungit de drept.

45. Această concluzie rezultă și din răspunsul nr.21/85-p din 01.02.2021 a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare prin care s-a confirmat că autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare eliberate anterior SRL „Proreclama”, au fost prelungite până la 22.01.2021 (f.d. 11).

46. Instanțele de judecată au precizat că după data de 22.01.2021 SRL „Proreclama” totuși era obligată să demonteze benevol și necondiționat dispozitivele publicitare care nu dispun de autorizație de amplasare a publicității amplasată pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor (două dispozitive publicitare), cu aducerea terenului la forma inițială. Or, autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare nr.DGAURF-REC-A-0007649-05 din 15.01.2021 și nr.DGAURF-REC-A-0008317-06 din 15.01.2021, fiind inițial eliberate pentru termenul de la 04.08.2020 până la 31.12.2020, prelungite de la 01.01.2021 până la 22.01.2021, iar ulterior nu au mai fost prelungite.

47. Instanța de apel a reținut că în conținutul autorizațiilor enunțate autoritatea publică a stipulat că dispozitivele de publicitate sunt construcții provizorii și urmează a fi demontate în corespundere cu necesitățile urbanistice ale administrației publice locale conform legislației în vigoare a republicii Moldova, iar beneficiarul autorizației, la primirea lor, precum și ulterior, nu a contestat acest fapt, acceptându-l tacit.

48. În aceste împrejurări, instanța de apel a considerat justă concluzia primei instanțe referitor la legalitatea dispoziției nr.30-d din 26.01.2021, emisă de Pretorul sect. Buiucani mun. Chișinău.

49. La acest aspect, instanța de apel a subliniat că chiar și în situația în care a fost recunoscută ca neîntemeiată și anulată prescripția nr.12 din 11.01.2021, totuși nu urmează a fi admisă și pretenția reclamantei privind întoarcerea executării prescripției nr.12 din 11.01.2021. Or, autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare nr.DGAURFREC-A-0007649-05 din 15.01.2021 și nr.DGAURF-REC-A-0008317-06 din 15.01.2021, au fost prelungite doar până la 22.01.2021, iar ulterior agentul economic oricum era obligat să demoleze benevol și necondiționat dispozitivele de publicitate.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS ȘI SOLICITĂRILE RECURENTULUI:

50. La 22 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Proreclama”, reprezentată de avocatul Roman Vladimir, a declarat recurs inițial (nemotivat), iar la 7 martie 2023 a prezentat motivarea recursului, solicitând repunerea în termen, casarea deciziei din 20

septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și parțial a hotărârii din 7 decembrie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

51. În susținerea recursului cu referire la cererea de repunere în termen, SRL „Proreclama” a invocat că decizia motivată nu i-a fost comunicată până în prezent.

52. La 12 octombrie 2022, Primarul General al mun. Chișinău a depus recurs (nemotivat) împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei decizii noi de respingere integrală a acțiunii depuse de SRL „Proreclama”.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

53. Articolul XI alin.(1) și (3) din Legea nr.246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) statuează că:

„(1) Prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art.VII, care vor intra în vigoare la 1 septembrie 2023. (3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

54. Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

55. În conjunctura enunțată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție la examinarea admisibilității recursului, va aplica prevederile Codului administrativ în redacția în vigoare la data declarării recursului.

56. Articolul 244 alin.(1) din Codul administrativ statuează că:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

57. Articolul 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare 01 septembrie 2023) prevede că:

„(1) Recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

(2) **Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.** Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.”

58. Articolul 195 din Codul administrativ reglementează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

59. Articolul 110 din Codul de procedură civilă stipulează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

60. Articolul 111 alin.(1) din Codul de procedură civilă prevede că: „(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege.”

61. Articolul 113 din Codul de procedură civilă indică că:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

62. Articolul 223 din Codul administrativ reglementează că:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.”

63. Articolul 97 alin.(3) din Codul administrativ menționează că:

„(3) Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; d) notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

64. Articolul 109 alin.(1) și (2) din Codul administrativ indică că:

„(1) Un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

(2) Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.”

65. Articolul 102 alin.(6) din Codul de procedură civilă statuează că: „(6) Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.”

66. Articolul 102 alin.(7) din Codul de procedură civilă menționează că:

„(7) Citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.”

67. Articolul 107 alin.(1) din Codul de procedură civilă indică că:

„(1) Dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

68. Articolul 183 alin.(1)-(5) din Codul civil prevede că:

„(1) Persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire.

(2) Stabilirea și schimbarea sediului sunt opozabile terților din momentul înregistrării de stat.

(3) Adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu. Persoana juridică poate avea și alte adrese pentru corespondență.

(4) Toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

(5) Persoana juridică este obligată să publice un aviz în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova" despre modificarea sediului sub sancțiunea plății de despăgubiri."

69. Articolul 244 alin.(2) din Codul administrativ indică că:

„(2) Pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

70. Articolul 237 alin.(1) din Codul administrativ statuează că:

„(1) Prevederile art.65 alin.(1)–(3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.”

71. Articolul 65 alin.(1) și (2) din Codul administrativ prevede că:

„(1) Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

(2) Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.”

72. Articolul 246 alin.(1) și (2) lit.e) din Codul administrativ (în redacția Legii în vigoare până la 01.09.2023) statuează că:

„(1) Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

(2) Recursul se declară inadmisibil în special când: **e) motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2).”**

73. Articolul 24 alin.(1) din Codul administrativ reglementează că:

„(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI DE RECURS:

74. Completul de judecată reține că termenele legale sunt termene prestabilite de către legislator, la caz, de Codul administrativ, reglementate în mod exhaustiv, conținute și în normele legislației procesual-civile, care nu pot fi modificate prin voința subiecților relațiilor procesuale.

75. Pornind de la prevederile legale precitate supra, termenele procedurale stabilesc regimul optim pentru realizarea justiției, fiind o modalitate de ordonare a realizării acțiunilor procedurale și fortificare a securității raporturilor juridice. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, căror li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

76. Din actele cauzei rezultă că la *20 septembrie 2022*, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat în ședință publică, dispozitivul deciziei.

77. La 22 septembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, SRL „Proreclama”, reprezentată de avocatul Roman Vladimir, a depus recursul inițial (nemotivat) (f.d.1-4, vol.II).

78. La 4 octombrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia dispozitivului deciziei din 20 septembrie 2022, la sediul SRL „Proreclama”, indicat în lucrările dosarului (*mun. Chișinău, str. Bernardazzi, 31, ap.(of) nr.1*) și la sediul Primăriei mun. Chișinău (*mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.83*), fapt ce rezultă din scrisoarea de expediere a actului judecătoresc anexată la dosar (f.d.229, vol.I).

79. La 7 octombrie 2022, Primarului General al mun. Chișinău i s-a notificat copia dispozitivului deciziei a instanței de apel, fapt ce rezultă din avizul poștal de recepție nr. DS8007529954AS (f.d.233, vol.I).

80. Corespondența (dispozitivul deciziei) destinată SRL „Proreclama” a fost returnată Curții de Apel Chișinău la 7 octombrie 2022, cu indicarea pe plic a mențiunii „plecat” (f.d.234, vol.I).

81. La 12 octombrie 2022, Primarul General al mun. Chișinău a depus recursul (nemotivat) împotriva deciziei instanței de apel (f.d.5, vol.I).

82. Ține de menționat că potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată, la 23 noiembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a publicat pe pagina sa web (www.cac.instante.justice.md) decizia integrală (motivată) din 20 septembrie 2022.

83. La aceeași dată – 23 noiembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei (motivate) din 20 septembrie 2022, la sediul SRL „Proreclama” (*mun. Chișinău, str. Bernardazzi, 31, ap.(of) nr.1*) și la sediul Primăriei mun. Chișinău (*mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr.83*), fapt ce rezultă din scrisoarea de expediere a actului judecătoresc anexată la dosar (f.d.236, vol.I).

84. Potrivit avizului poștal de recepție, la 29 noiembrie 2022, Primăria mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău au recepționat decizia integrală (motivată) a Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2022 (f.d.237, vol.I).

85. Corespondența (decizia motivată) destinată SRL „Proreclama” a fost returnată Curții de Apel Chișinău la 29 noiembrie 2022, cu indicarea pe plic a mențiunii „plecat” (f.d.240, vol.I).

86. La 7 martie 2023, prin intermediul poștei electronice, SRL „Proreclama”, reprezentată de avocatul Roman Vladimir, a depus motivarea recursului, solicitând repunerea în termen, casarea deciziei din 20 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău și parțial a hotărârii din 7 decembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii (f.d.23-28, vol.II).

87. Cu referire la recursul depus de Primarul General al mun. Chișinău, Completul de judecată reține că termenul de 30 de zile prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până

la modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare 1 septembrie 2023), pentru prezentarea motivării recursului, a început să curgă din data de 30 noiembrie 2022, ziua imediat următoare de la data notificării Primăriei mun. Chișinău și Primarului General al mun. Chișinău a deciziei integrale (motivate) a instanței de apel, care a expirat în ziua lucrătoare 29 decembrie 2022 (joi) inclusiv.

88. În pofida celor enunțate, Primarul General al mun. Chișinău nu s-a conformat prevederilor legale și nu a prezentat motivarea recursului în termenul legal prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ (în redacția legii în vigoare până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare din 01 septembrie 2023), or, fiind interesat de soluționarea cauzei în ordine de recurs, Primarul General al mun. Chișinău, prin reprezentantul împuternicit Damian Cristina, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță după cum sugerează și jurisprudența CEDO, prin efectuarea actului de procedură până la expirarea termenului prevăzut de lege, la caz, prin prezentarea motivării recursului în conformitate cu art.245 alin.(2) din Codul administrativ.

89. Drept consecință, intervine aplicarea sancțiunii procedurale prevăzută la art.246 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ, de declarare a recursului Primarului General al mun. Chișinău inadmisibil.

90. Completul de judecată consideră că și față de recursul depus de SRL „Proreclama”, reprezentată de avocatul Roman Vladimir, urmează să fie aplicate prevederile art.246 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ de declarare a acestuia drept inadmisibil, or, motivarea recursului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.245 alin.(2), în contextul în care la 23 noiembrie 2022, Curtea de Apel Chișinău a publicat pe pagina sa web (www.cac.instante.justice.md) decizia integrală (motivată) din 20 septembrie 2022 și tot în aceeași zi a fost expediată la adresa juridică a respectivului recurent (care se regăsește în lucrările dosarului, în special în extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice f.d.16, vol.I).

91. Faptul că plicul cu decizia motivată a instanței de apel destinat SRL „Proreclama” a fost returnat Curții de Apel Chișinău la 29 noiembrie 2022, cu mențiunea „plecat”, nu servește temei de a considera că notificarea actului judecătoresc de dispoziție a fost viciată, în contextul în care corespondența a fost expediată la sediul juridic oficial al respectivei persoane juridice (*mun. Chișinău Bernardazzi, nr.31, ap.(of.) 1*), or, reieșind din prevederile art.183 din Codul civil, persoana juridică are un sediu, indicat în actele de constituire, adresa poștală a persoanei juridice este cea de la sediu, iar toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică. Mai mult ca atât, persoana juridică este obligată să publice un aviz în "Monitorul Oficial al Republicii Moldova" despre modificarea sediului.

92. Pe lângă acestea, la actele nu se atestă date că SRL „Proreclama” ar fi comunicat instanței de apel despre schimbarea sediului său, iar în lipsa unei astfel de comunicări actele de procedură se trimit la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu își are sediul acolo.

93. Mai mult ca atât, înștiințările și actele judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondența de la oficiul poștal.

94. Deși, SRL „Proreclama” a solicitat în recurs repunerea în termenul de efectuare a actului de procedură (prezentarea motivării recursului), totuși contrar prevederilor art.65 alin.(1) și (2) în coroborare cu art.237 alin.(1) și art.244 alin.(2) din Codul administrativ, nu a prezentat probe concludente ce ar justifica omiterea termenului de depunere a recursului motivat în interiorul termenului prevăzut de lege (art.245 alin.(2) Cod administrativ, în redacția legii în vigoare până la modificările din 01.09.2023).

95. Nu poate fi reținut argumentul recurente SRL „Proreclama” precum că decizia motivată nu i-a fost comunicată până în prezent, or, fiind interesată de soluționarea cauzei în ordine de recurs, respectiva recurentă trebuia să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a se interesa de soarta dosarului respectiv pentru a nu omite termenul legal de prezentare a motivării recursului, în situația în care încă la data de 22 septembrie 2022 a depus recursul (nemotivat).

96. La acest aspect, Completul de judecată reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa de referință promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

97. Completul de judecată subliniază că respectarea termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în sensul prevăzut de art.65 alin.(1) și (2) în coroborare cu art.237 alin.(1) și art.244 alin.(2) din Codul administrativ, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului legal a fost cauzată din motive întemeiate. În caz contrar, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, poate duce inevitabil la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat

de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

98. Din cele constatate rezultă că, culpa neprezentării motivării recursurilor de către Primarul General al mun. Chișinău și SRL „Proreclama”, în interiorul termenului legal prevăzut la art.245 alin.(2) din Codul administrativ (în redacția legii până la modificările din 01.09.2023), se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al recurenților, care trebuiau să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale după cum sugerează și prevederile art.24 alin.(1) din Codul administrativ. Or, admiterea spre examinare recursurilor tardive poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

99. Imperioase speței sunt și dezideratele statuate de CtEDO în *cauza Ponomaryov vs Ucraina*, conform cărora, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. În acest caz Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

100. În atare circumstanțe, soluția de declarare a recursurilor depuse Primarul General al mun. Chișinău și a SRL „Proreclama” drept inadmisibile, este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice.

101. Din considerentele menționate, și luând în considerare că nu au fost prezentate probe concludente întru justificarea repunerii în termenul prezentării recursului motivat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge cererea înaintată de SRL „Proreclama” cu privire la repunerea în termenul de prezentare a motivării recursului și de a declara recursurile depuse de SRL „Proreclama”, reprezentată de avocatul Roman Vladimir și Primarul General al mun. Chișinău, ca inadmisibile.

102. Potrivit art.230, art.65 alin.(1), (2), art.237 alin.(1), art.244 alin.(2), art.245 alin.(2) și art.246 alin.(1) și (2) lit.e) din Codul

administrativ (în redacția legii în vigoare până la modificările operate prin Legea nr.246 din 31 iulie 2023, în vigoare 01 septembrie 2023),

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Proreclama” cu privire la repunerea în termenul de prezentare a motivării recursului.

Declară inadmisibile recursurile depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Proreclama”, reprezentată de avocatul Roman Vladimir și Primarul General al mun. Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Malanciuc