



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de avocatul Miroslav Căuș în numele și interesele Societății cu Răspundere Limitată „Agrosera-Prim”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrosera-Prim” cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei și a dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2rc-8/25*

*NR. PIGD 2-23151634-01-2rc-23012025)*

Restituirea recursului ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă. Cererea de recurs a fost semnată și depusă de avocat, iar la materialele dosarului lipsește originalul mandatului de avocat, fiind anexată doar o copie a acestuia.

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – V. Gîrleanu  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – R. Pulbere, D. Dulghieru, A. Cașcaval

18 iunie 2025

*Textul corespunde originalul*

**Studiind, în lipsa părților, cererea de recurs depusă de avocatul Miroslav Căuș în numele și interesele Societății cu Răspundere Limitată „Agrosera-Prim”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 23 octombrie 2023, Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată prin cererea din 26 martie 2024, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrosera-Prim” (în continuare SRL „Agrosera-Prim”) cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 08/118-c din 04 aprilie 2023, încasarea sumei de 219 433,30 de lei, a prejudiciului în mărime de 59 992,50 de lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 1 015,89 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.70-72).

2. Prin hotărârea din 19 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea înaintată de Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, s-a rezoluționat contractul de vânzare-cumpărare nr. 08/118-c din 04 aprilie 2023 încheiat între SRL „Agrosera-Prim” și Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii”, s-a încasat de la SRL „Agrosera-Prim” în beneficiul Instituției Publice „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” datoria în mărime de 219 433,30 de lei, prejudiciul în mărime de 59 992,50 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 1 015,89 de lei și cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de executare a măsurii de asigurare în mărime de 2 800 de lei, iar în total suma de 283 241,69 de lei. Totodată, s-a încasat de la SRL „Agrosera-Prim” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 32 696,50 de lei (f.d. 93).

3. La 08 iulie 2024, avocatul Miroslav Căuș a depus prin intermediul poștei electronice cerere de apel nemotivată în numele și interesele SRL „Agrosera-Prim” împotriva hotărârii din 19 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 96, 97).

4. Prin încheierea din 03 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel declarată de avocatul Miroslav Căuș în numele și interesele SRL „Agrosera-Prim” împotriva hotărârii din 19 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiindu-i acordat reprezentantului apelantei un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză

pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 7 625,11 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei (f.d. 115-117).

5. La 30 și 31 octombrie 2024, avocatul Miroslav Căuș a depus prin intermediul poștei electronice, în numele și interesele SRL „Agrosera-Prim”, cereri prin care a prezentat dovada de plată a taxei de timbru, solicitând, totodată, scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 119, 120, 122, 123 recto-verso).

6. Prin încheierea din 14 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea înaintată de către avocatul Miroslav Căuș în numele și interesele SRL „Agrosera-Prim” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și s-a acordat apelantei un termen suplimentar de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 7 625,11 lei. Totodată, s-a explicat că cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate, urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită (f.d. 126-129).

7. Prin încheierea din 05 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel declarată de reprezentantul SRL „Agrosera-Prim”, avocatul Miroslav Căuș, împotriva hotărârii din 19 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și i s-a remis cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 131-133).

8. La 18 decembrie 2024, avocatul Miroslav Căuș a depus prin intermediul poștei electronice cerere de recurs în numele și interesele SRL „Agrosera-Prim” împotriva încheierii din 05 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 135, 36-137 recto-verso).

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

10. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă:  
b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

12. Art. 437 alin. (1) lit. g) și alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs trebuie să cuprindă:

g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

(3) În cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.”

13. Art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagieri.”

14. Art. 60 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002:

„(1) Avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagieri, investite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.

(2) Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.”

15. Art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă:

„Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.”

16. Pct. 3 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013 (în redacția în vigoare la 18 decembrie 2024):

„Formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar se imprimă pe hârtie de formatul A4, împărțită în două părți identice, în partea din stânga fiind lăsat un spațiu liber de 2 cm. O parte se decupează și se prezintă organelor de urmărire penală, instanței de judecată sau altor autorități în raport cu care își exercită împuternicirile avocatul sau avocatul stagiar, iar cealaltă parte este păstrată de către avocat sau, după caz, de către avocatul stagiar.”

17. Pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 158/2013 reglementează la pct. 6 elementele obligatorii ale mandatului avocatului. Așa, potrivit pct. 6 subpct. 2) lit. b) din aceasta,

„... pe versoul mandatului avocațial se inserează inter alia semnătura clientului, sau, după caz, a avocatului stagiar.”

18. Articolul 10 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi restituite din considerentele ce urmează.

20. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, cererea de recurs a fost semnată și depusă în numele SRL „Agrosera-Prim” de către avocatul Miroslav Ceauș (f.d. 135, 136-137)

21. Cercetând materialele dosarului, se atestă că, la acestea nu este anexat niciun mandat de avocat în original, prin care avocatul Miroslav Ceauș ar fi fost împuternicit în mod legal să reprezinte interesele SRL „Agrosera-Prim” în prezenta cauză civilă și să întreprindă acțiuni procedurale în acest sens.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție vădește că, la dosar sunt anexate două fotocopii (imagini grafice) ale mandatului de avocat seria MA

nr. 2026415 din 17 noiembrie 2023, eliberat de SRL „Agrosera-Prim” avocatului Miroslav Ceauș (f.d. 47-48, 68-69).

23. La capitolul dat, este remarcabil că, împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

24. Din sensul logico-juridic al dispozițiilor art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă coroborate cu prevederile art. 60 alin. (2) din Legea nr. 1260/2002 rezultă că, persoanele juridice pot fi reprezentate în instanță de judecată de avocați împuterniciți prin mandat, care este un document de strictă evidență.

25. Iar, din norma pct. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, rezultă în afara oricărui dubiu că, o parte a mandatului se decupează și se prezintă în original instanței de judecată în raport cu care își exercită împuternicirile avocatul.

26. Rolul mandatului avocațial în procesul civil nu este unul pur formal, ci constituie fundamentul juridic al exercitării dreptului de reprezentare de către avocat. Avocatul nu este parte în proces, ci acționează în numele și pe seama clientului său, în limitele împuternicirii conferite prin mandat. Așadar, existența, valabilitatea și prezentarea în formă corespunzătoare a acestui mandat este o condiție indispensabilă pentru ca acțiunile sale să fie recunoscute drept acte procedurale valabile.

27. Atât Codul de procedură civilă, cât și Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură reglementează expres necesitatea ca avocatul să fie împuternicit în mod legal pentru a reprezenta o parte în proces. Această cerință este detaliată suplimentar prin actele normative subsecvente, cum este Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, care stabilește că partea detașabilă a mandatului – în original – se prezintă instanței de judecată.

28. Prezentarea unei fotocopii sau a unei imagini scanate a mandatului de avocat nu poate substitui cerința legală a prezentării originalului, întrucât aceasta nu oferă nicio garanție privind autenticitatea și valabilitatea împuternicirii. Mandatul avocațial este un document de strictă evidență, cu regim special de eliberare și utilizare, iar admiterea unor copii nesemnate sau neverificate contravine logicii legislației în vigoare și poate conduce la uzurparea calității procesuale de reprezentant.

29. Respectiv, în cazul în care mandatul avocațial nu este prezentat în original, împuternicirile avocatului sunt considerate nevalabile, iar toate acțiunile

procedurale îndeplinite de către acesta în numele clientului sunt exercitate în lipsa împuternicirilor legale.

30. În condițiile speței, acțiunile avocatului Miroslav Ceauș, care a întreprins acte de procedură fără a prezenta instanței mandatul în original, relevă o lipsă de diligență profesională și echivalează cu exercitarea unor drepturi în lipsa unui temei legal. Acest fapt atrage incidența dispozițiilor 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

31. Din punct de vedere procesual, în absența unui mandat avocațial prezentat în original, toate actele întreprinse de avocat – inclusiv formularea și semnarea cererii de recurs, se consideră a fi realizate fără calitate procesuală de reprezentant.

32. Circumstanța dată denotă că, la momentul semnării și depunerii cererii de recurs, la 18 decembrie 2024, avocatul Miroslav Ceauș nu dispunea de dreptul de a efectua această acțiune procesuală în numele SRL „Agrosera-Prim”, fapt ce atrage după sine, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă. Or, instanța este obligată să verifice, *ex officio*, valabilitatea împuternicirii avocatului, iar în lipsa unui mandat avocațial în original, nu poate considera că cererea a fost legal formulată.

33. Instanța de recurs consideră că atât recurenta SRL „Agrosera-Prim”, cât și reprezentantul acesteia, avocatul Miroslav Ceauș, fiind interesați în soarta examinării prezentului recurs, urmau să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul lor de acces la instanță, prin respectarea procedurii de transmitere a împuternicirilor de reprezentare, prezentarea originalului mandatului de avocat instanței de judecată și depunerea cererii de recurs către o persoană împuternicită legal, în caz contrar intervenind *uno ictu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, restituirea recursului în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

34. La aspectul dat este relevant că certitudinea legală, impusă regulilor procedurii de contencioase civile, în calitate de condiție *sine qua non* a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurenților, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale. Cu atât mai mult că, în sensul principiului *nemo censetur ignorare legem*, necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii.

35. Astfel, în speță, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor se datorează în exclusivitate comportamentului recurente SRL „Agrosera-Prim” și a reprezentantului acesteia, avocatului Miroslav Ceauș, care trebuiau să dea

dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale, prezentând instanței de judecată mandatul de avocat în original și care corespunde tuturor condițiilor de formă și conținut.

36. Din considerentele expuse supra și având în vedere că avocatul Miroslav Ceașu a depus cererea de recurs în numele SRL „Agrosera-Prim” fără a proba împlinirile legale de exercitare a acestei acțiuni procedurale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul urmează a fi restituit.

37. În conformitate cu art. 10, art. 56 alin. (3), art. 61, art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de avocatul Miroslav Căuș în numele și interesele Societății cu Răspundere Limitată „Agrosera-Prim” împotriva încheierii din 05 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică „Agenția pentru Dezvoltarea și Modernizarea Agriculturii” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agrosera-Prim” cu privire la rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare, încasarea sumei și a dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni