



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea cererii de recurs depusă de Oleg Sanduța,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Top Credit” SRL împotriva Nadejdei Sanduța, lui Oleg Sanduța și Nicolae Sanduța, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

la acțiunea reconvențională depusă de Oleg Sanduța împotriva OCN „Top Credit” SRL, privind anularea clauzelor abuzive și încasarea sumei, cu titlu de îmbogățire nejustificată, și

la acțiunea reconvențională depusă de Nadejda Sanduța și Nicolae Sanduța împotriva OCN „Top Credit” SRL și SRL „Mondial Invest”, privind anularea contractelor de fidejusiune,

împotriva încheierii din 24 februarie 2025 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2r-80/25

NR. PIGD 2-22031079-01-2r-05032025)

Cererea restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins cererea de strămutare nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii

18 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă de Oleg Sanduța,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 martie 2022, OCN „Top Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Sanduța, lui Oleg Sanduța și Nicolae Sanduța, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

2. La 04 aprilie 2023, Oleg Sanduța a depus acțiune reconvențională împotriva OCN „Top Credit” SRL, privind anularea clauzelor abuzive și încasarea sumei, cu titlu de îmbogățire nejustificată.

3. Prin încheierea protocolară din 12 decembrie 2023 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a primit acțiunea reconvențională depusă de Oleg Sanduța, pentru a fi examinată odată cu cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Top Credit” SRL.

4. La 23 aprilie 2024, Nadejda Sanduța și Nicolae Sanduța au depus acțiune reconvențională împotriva OCN „Top Credit” SRL și SRL „Mondial Invest”, privind anularea contractelor de fidejusiune.

5. Prin încheierea protocolară din 05 iunie 2024 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, s-a primit acțiunea reconvențională depusă de Nadejda Sanduța și Nicolae Sanduța, pentru a fi examinată odată cu cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Top Credit” SRL.

6. La 10 decembrie 2024, Oleg Sanduța a depus cerere de strămutare a cauzei civile de la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni la o altă instanță egală în grad.

7. Prin încheierea din 24 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea depusă de Oleg Sanduța, cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad. Cauza civilă fiind remisă pentru examinare la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni.

8. La 25 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, Oleg Sanduța a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

9. În motivarea cererii a invocat că, anterior a înaintat cerere de recuzare față de completul de judecată, însă aceasta a fost respinsă într-un termen foarte rapid. Toate acțiunile întreprinse de instanța de judecată denotă caracterul grăbit de examinare a acesteia, or, nu a avut posibilitate de a se prezenta la examinarea cererii de recuzare, astfel fiindu-i încălcat dreptul la apărare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 426 din Codul de procedură civilă stipulează:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

11. Art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

12. Art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;

(3) Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit. a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Materialele cauzei atestă că Oleg Sanduța contestă încheierea din 24 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins cererea depusă de Oleg Sanduța cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată egală în grad. Cauza civilă fiind remisă pentru examinare la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni.

14. În dispozitivul actului contestat a fost indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

15. În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept enunțate în pct.12, al prezentei încheieri, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de

atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

16. În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de Oleg Sanduța, împotriva încheierii din 24 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost depus contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestuia.

17. Ținând cont de cele expuse *surpa* și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Oleg Sanduța împotriva încheierii din 24 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Top Credit” SRL împotriva Nadejdei Sanduța, lui Oleg Sanduța și Nicolae Sanduța, cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, la acțiunea reconvențională depusă de Oleg Sanduța împotriva OCN „Top Credit” SRL, privind anularea clauzelor abuzive și încasarea sumei, cu titlu de îmbogățire nejustificată, și la acțiunea reconvențională depusă de Nadejda Sanduța și Nicolae Sanduța împotriva OCN „Top Credit” SRL și SRL „Mondial Invest”, privind anularea contractelor de fidejusiune.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni