



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs depusă de Eduard Balica,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui
Balica Eduard privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Bălți,

*(Dosarul nr. 2r-177/25
NR. PIGD 2-24143648-01-2r-13052025)*

Apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen

Instanța de fond: Judecătoria Bălți, sediul Fălești, jud. D. Cazacu
Instanța de Apel: Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii

18 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de recurs depusă Eduard Balica,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 decembrie 2024, Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată, reprezentantă de avocatul Ilia Gurău, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eduard Balica privind încasarea datoriei, și a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 05 februarie 2025 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată. S-a încasat de la Balica Eduard, în beneficiul Întreprinderii Mixte „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată, datoria contractuală în mărime totală de 37066, 93 de lei. S-a încasat de la Balica Eduard, în beneficiul Întreprinderii Mixte „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată, prin compensare, cheltuieli de judecată cu titlu de: taxa de stat în mărime de 1532, 64 de lei, taxa de timbru în mărime de 200 de lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 500 de lei (f.d. 27).

3. La 21 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Eduard Balica a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 05 februarie 2025 a Judecătorei Bălți, sediul Fălești, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă (f.d. 30, 31 verso)

4. Prin încheierea din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a restituit cererea de apel depusă de Eduard Balica, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f. d. 37-39).

5. La 25 aprilie 2025, Eduard Balica a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri (f.d. 41-44).

6. În argumentarea cererii de recurs a menționat că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la 05 februarie 2025 și recepționată de dânsu la 19 februarie 2025. Astfel, data limitată de depunere a apelului este 21 martie 2025. Prin urmare, instanța de apel a calculat eronat și greșit data limită de declarare a apelului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„ (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„ Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

17. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

18. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

19. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

22. Art. 276³ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâțul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.”

23. Art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 10 aprilie 2025, Curtea de Apel Nord a expediat, prin intermediul poștei electronice, lui Eduard Balica, copia încheierii din 08 aprilie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 40).

25. Prin urmare, Completul de judecată constată că cererea de recurs depusă de Eduard Balica, la 25 aprilie 2025, este în termen.

26. Din suportul probator prezentat la materialele dosarului rezultă că instanța de fond a examinat cauza civilă după procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată potrivit capitolului XXII din Codul de procedură civilă.

27. Completul de judecată notează că, la 05 februarie 2025, Judecătoria Bălți, sediul Fălești a pronunțat hotărârea, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Balica Eduard privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 27).

28. Dispozitivul hotărârii din 05 februarie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, a fost recepționat de Eduard Balica, la 19 februarie 2025, adică în interiorul termenului de atac.

29. Așadar, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă a început să curgă din data de 06 februarie 2025, ziua imediat următoare de la data pronunțării hotărârii și a expirat la 07 martie 2025, zi de vineri.

30. Cu toate acestea cererea de apel împotriva hotărârii din 05 februarie 2025 a Judecătoria Bălți, sediul Fălești a fost depusă de Eduard Balica, la 21 martie 2025, prin urmare cu depășirea termenului legal.

31. În speță se constată că, deși cererea de apel depusă de Eduard Balica a fost depusă peste termen, aceasta nu a solicitat repunerea în termen, printr-o cerere formulată, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

32. Completul de judecată consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că termenul de declarare a apelului de 30 de zile curge de la data recepționării dispozitivului hotărârii judecătorești. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, într-o manieră certă și clară, leagă termenul de 30 de zile de contestare de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

33. Completul de judecată stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Eduard Balica a drepturilor sale procedurale, fapt care nu poate fi imputat instanței de judecată.

34. În circumstanțele descrise se atestă temeinicia încheierii din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Eduard Balica împotriva hotărârii din 05 februarie 2025 a Judecătoria Bălți, sediul Fălești, ca fiind în afara termenului legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

35. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

36. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Eduard Balica.

Menține încheierea din 08 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva lui Eduard Balica privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni

