



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Maria Pascari,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Zadic, Raisa Zadic împotriva lui Nicolai Rementov, Alla Nastas, intervenient accesoriu, Maria Pascari, Consiliul mun. Chișinău cu privire la stabilirea modului de folosință a casei de locuit și terenului aferent, compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de Maria Pascari împotriva lui Mihail Zadic, Raisa Zadic, Alla Nastas cu privire la partajarea în natură a bunurilor imobile, stabilirea modului de folosință a bunului,

împotriva încheierii din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2r-84/25
NR. PIGD 2-12139152-01-2r-05032025)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depus de o persoană care nu a fost în drept să-l declare.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. A. Brăgaru
Curtea de Apel Chișinău, jud. M. Anton, R. Pulbere, O. Cojocaru

18 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Maria Pascari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 octombrie 2012, Mihail Zadic, Raisa Zadic au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolai Rementov, Alla Nastas, intervenient accesoriu, Maria Pascari cu privire la stabilirea modului de folosință a casei de locuit și terenului aferent, compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-5, vol. I).

2. La 02 octombrie 2018, Maria Pascari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Zadic, Raisa Zadic, Alla Nastas cu privire la partajarea în natură a bunurilor imobile, stabilirea modului de folosință a bunurilor și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 121-122, vol. II).

3. La 22 iunie 2021, în temeiul cererii depuse, Nicolai Rementov a solicitat admiterea în calitate de succesor în drepturile procedurale ale pârâtei Maria Pascari, înlocuirea pârâtei Maria Pascari cu succesorul său în drepturi procedurale Nicolai Rementov, astfel încât toate actele procedurale ulterioare să fie efectuate și în raport cu Rementov Nicolai, actualul proprietar al dreptului de proprietate a 1/6 cotă parte ideală din casa de locuit și alte construcții accesorii (f. d. 108-109, vol. II).

4. Prin încheierea din 13 decembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost conexe cauzea civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Zadic, Raisa Zadic împotriva lui Nicolai Rementov, Alla Nastas, intervenient accesoriu, Maria Pascari cu privire la stabilirea modului de folosință a casei de locuit și terenului aferent, compensarea cheltuielilor de judecată și cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Pascari împotriva lui Mihail Zadic, Raisa Zadic, Alla Nastas cu privire la partajarea în natură a bunurilor imobile, stabilirea modului de folosință a bunului, pentru examinare într-un

singur proces, acordându-i numărul de înregistrare unic (f. d. 211-212, vol. II).

5. Prin încheierea protocolară din 20 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu, de partea pârâtă, Consiliul mun. Chișinău (f. d. 216, vol. II).

6. Prin hotărârea din 25 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost respinse cererile de chemare în judecată depuse de Mihail Zadic, Raisa Zadic și de Nicolai Rementov, ca neîntemeiate (f. d. 45, 60-73, vol. III).

7. La 17 iulie 2024, Maria Pascari, în interesele lui Nicolai Rementov, împuternicit în baza procurii, a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 25 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond (f. d. 51-51-verso, vol. III).

8. La 19 iulie 2024, avocata Mariana Cociorvă, în interesele Mariei Pascari, a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 25 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de Maria Pascari (f. d. 54A, vol. III).

9. La 28 iulie 2024, avocatul Valeriu Pelin, în interesele lui Mihail Zadic și Raisa Zadic a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii din 25 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată depusă de Mihail Zadic și Raisa Zadic (f. d. 55-56-verso, vol. III).

10. Prin încheierea din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Maria Pascari, în interesele lui Nicolai Rementov, avocata Mariana Cociorvă, în interesele Mariei Pascari și de avocatul Valeriu Pelin, în interesele lui Mihail Zadic și Raisa Zadic. S-a acordat apelantului Nicolai Rementov termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul

Secției Monitorizare și relații Publice a Curții de Apel Chișinău (mun.Chișinău, str. Teilor 4) a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul. S-a acordat apelantei Maria Pascari termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul Secției Monitorizare și relații Publice a Curții de Apel Chișinău (mun.Chișinău, str. Teilor 4) a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, precum și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 150 de lei și taxei de timbru în mărime de 200 de lei. S-a acordat apelanților Mihail Zadic și Raisa Zadic termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul Secției Monitorizare și relații Publice a Curții de Apel Chișinău (mun.Chișinău, str. Teilor 4) a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, precum și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 150 de lei. Totodată, s-a explicat apelanților că în caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite, conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 80-83, vol. III).

11. La 08 noiembrie 2024, Maria Pascari, în interesele lui Nicolai Rementov, împuternicit în baza procurii, a declarat apel motivat, împotriva hotărârii din 25 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Rementov (f. d. 88-89, vol. III).

12. Prin încheierea din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Maria Pascari în interesele lui Nicolai Rementov, împotriva hotărârii din 25 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă (f. d. 109-111, vol. III).

13. La 24 februarie 2025, Maria Pascari, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cu repunerea în termen a recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Centru (f. d. 121-122, vol. III).

14. În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, pe motiv că instanța de apel nu a atras atenția la procura anexată la materialele cauzei. Omisiune ce a dus la o soluție contrară practicii judiciare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

16. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

17. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

18. Art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Sînt în drept să declare apel:

a) părțile și alți participanți la proces;

b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege;

c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

19. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Sînt în drept să declare apel:

a) părțile și alți participanți la proces;

b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege;

c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

20. Art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

21. Art.75 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

(1) În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

(1¹) Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sînt licențiați în drept și sînt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

22. Art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărîrii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct. 15 și a depus în termen recursul la 24 februarie 2025. Or, la materialele cauzei lipsește confirmarea recepționării încheierii contestate (f. d. 121-122).

24. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

25. Prin hotărârea din 25 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost respinse cererile de chemare în judecată depuse de Mihail Zadic, Raisa Zadic și de Nicolai Rementov, ca neîntemeiate (f. d. 45, 60-73, vol. III).

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, cerere de apel împotriva hotărârii din 25 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost depusă și semnată de Maria Pascari, în interesele lui Nicolai Rementov, baza procurii nr.2-270 anexată la cererea de apel (f. d. 52-53).

27. Prin încheierea din 09 septembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Maria Pascari, în interesele lui Nicolai Rementov, avocata Mariana Cociorvă, în interesele Mariei Pascari și de avocatul Valeriu Pelin, în interesele lui Mihail Zadic și Raisa Zadic. S-a acordat apelantului Nicolai Rementov termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul

Secției Monitorizare și relații Publice a Curții de Apel Chișinău (mun.Chișinău, str. Teilor 4) a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul. S-a acordat apelantei Maria Pascari termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul Secției Monitorizare și relații Publice a Curții de Apel Chișinău (mun.Chișinău, str. Teilor 4) a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, precum și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 150 de lei și taxei de timbru în mărime de 200 de lei. S-a acordat apelanților Mihail Zadic și Raisa Zadic termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea prin intermediul Secției Monitorizare și relații Publice a Curții de Apel Chișinău (mun.Chișinău, str. Teilor 4) a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, precum și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 150 de lei. Totodată, s-a explicat apelanților că în caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite, conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă (f. d. 80-83, vol. III).

28. La 08 noiembrie 2024, Maria Pascari, în interesele lui Nicolai Rementov, împuternicit în baza procurii, a declarat apel motivat, împotriva hotărârii din 25 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea de chemare în judecată depusă de Nicolai Rementov (f. d. 88-89, vol. III).

29. Prin încheierea din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Maria Pascari în interesele lui Nicolai Rementov, împotriva hotărârii din 25 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă (f. d. 109-111, vol. III).

30. În argumentarea soluției sale, instanța de apel a reținut că cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 25 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul, este depusă și semnată de Maria Pascari în interesele lui Nicolai Rementov, fără a fi împuternicită în acest sens, adică fiind o persoană care nu este în drept să declare apel, circumstanță ce

impune restituirea apelului, în ordinea art.369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

31. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind corectă concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la restituirea cererii de apel depuse de Maria Pascari în interesele lui Nicolai Rementov

32. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, în condițiile speței, dreptul de a contesta încheierii din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost exercitată de către Maria Pascari, în interesele lui Nicolai Rementov, în baza procurii nr.2-270 din 19 ianuarie 2024, contrar prevederilor art. 75 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 21 al prezentei încheieri.

33. În speță, condițiile legale privind reprezentarea nu au fost întrunite, întrucât a fost prezentată doar procura, fără dovada legăturii de rudenie și a faptului că este licențiată în drept. Cele trei condiții prevăzute la art. 75 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă, trebuie să fie cumulative.

34. În circumstanțele enunțate raportate la normele de drept citate supra, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

35. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurentul a neglijat dreptul de valorificarea drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de legiuitor.

36. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în

concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

37. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Maria Pascari.

Menține încheierea din 16 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Zadic, Raisa Zadic împotriva lui Nicolai Rementov, Alla Nastas, intervenient accesoriu, Maria Pascari, Consiliul mun. Chișinău cu privire la stabilirea modului de folosință a casei de locuit și terenului aferent, compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată depusă de Maria Pascari împotriva lui Mihail Zadic, Raisa Zadic, Alla Nastas cu privire la partajarea în natură a bunurilor imobile, stabilirea modului de folosință a bunului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni