



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de administratorul
Organizației de Creditare Nebancară „Zoom Credit” Societate cu
Răspundere Limitată, Andrei Papanaga,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de
Alexandra Benderscaia împotriva lui Boris Benderschii și Tihon
Iosob, intervenient accesoriu Steliana Iosob cu privire la declararea nulității
contractului de donație a bunului imobil,

împotriva încheierii din 05 mai 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-192/25
NR. PIGD 2-24086082-01-2r-23052025)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369
alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depus de o
persoană care nu a fost în drept să-l declare.

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, jud. V. Arhip
Curtea de Apel Centru, jud. M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca

18 iunie 2025

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de administratorul
Organizației de Creditare Nebancară „Zoom Credit” Societate cu
Răspundere Limitată, Andrei Papanaga,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 august 2024, Alexandra Benderscaia, reprezentată de avocatul Eugeniu Tetelea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Boris Benderschii și Tihon Iosob, intervenient accesoriu Steliana Iosob cu privire la declararea nulității contractului de donație a bunului imobil (f. d. 2-4).

2. Prin hotărârea din 13 martie 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Benderscaia. S-a declarat nul contractul de donație a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, construcție locativă cu suprafața totală de XXXXX m.p. și lotul de teren aferent construcției de XXXXX ha, amplasate în XXXXX, încheiat între Boris Benderschii în calitate de donator și Steliana Iosob din numele și interesele lui Tihon Iosob în calitate de donatar, autentificat la 23 august 2004 de către notarul Tudor Antoni, înregistrat în Registrul actelor notariale sub nr. 2827 și înregistrat la OCT Călărași la 24 august 2004. A se radia din Registrul bunurilor imobile a IP ASP, Departamentul Cadastru, înregistrarea dreptului de proprietate a lui Tihon Iosob asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX (f. d. 59).

3. La 26 martie 2025, prin intermediul oficiului poștal, administratorul OCN „Zoom Credit” SRL, Andrei Papanaga, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 martie 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, solicitând admiterea apelului cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță la etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri juridiciare. Atragerea în proces calitate de intervenient accesoriu OCN „Zoom Credit” SRL (f. d. 64-68).

4. Prin încheierea din 05 mai 2025 a Curții de Apel Centru, a fost restituită cererea de apel depusă de administratorul OCN „Zoom Credit” SRL, Andrei Papanaga, împotriva hotărârii din 13 martie 2025 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași și remisă cu toate documentele anexate ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 72-74).

5. La 08 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, administratorul OCN „Zoom Credit” SRL, Andrei Papanaga, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 mai 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare la etapa punerii pe rol a apelului (f. d. 76-77-verso).

6. În motivarea recursului a indicat că despre încheierea instanței de apel prin care a fost restituit apelul declarat de OCN „Zoom Credit” SRL a aflat de pe portalul instanțelor de judecată. Însă încheierea menționată nu a fost recepționată pentru a face cunoștință cu motivele de fapt și de drept, pentru care a fost restituit apelul și pentru a-și motiva prezentul recurs. Instanța de apel la emiterea încheierii contestate nu s-a conformat prevederilor legale corelate cu circumstanțele cauzei, și nici nu a pătruns în esența cererii de apel înaintate de recurentul OCN „Zoom Credit” SRL.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

9. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

10. Art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Sînt în drept să declare apel:

a) părțile și alți participanți la proces;

b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege;

c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

11. Art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărârii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;

12. Art. 55 din Codul de procedură civilă:

Se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

13. Art. 59 din Codul de procedură civilă:

(1) Parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

(2) În cazurile prevăzute de lege, pot fi parte în proces asociațiile și societățile care nu au personalitate juridică, dar care dispun de organe de conducere proprii.

(3) Parte în proces civil poate fi Republica Moldova, reprezentată de Guvern și de organele împuternicite să exercite o parte din funcțiile Guvernului, precum și unitățile administrativ-teritoriale, reprezentate prin împuterniciții lor în modul prevăzut de lege.

(4) În cazul intentării unui proces la cererea persoanelor și organelor împuternicite prin lege să se adreseze în instanță pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unei alte persoane, aceasta din urmă este înștiințată despre inițierea procesului, urmând să participe la el în calitate de reclamant.

(5) Părțile au drepturi procedurale și obligații procedurale egale.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct.7 și a depus în termen recursul, or, copia încheierii din 05 mai 2025 a Curții de Apel Centru a fost notificată OCN „Zoom Credit” SRL, în mod electronic, la 08 mai 2025 (f. d. 75), iar cererea de recurs a fost depusă la aceeași dată, prin intermediul poștei electronice (f. d. 76-77-verso).

15. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

16. Prin hotărârea din 13 martie 2025 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Benderscaia. S-a declarat nul contractul de donație a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, construcție locativă cu suprafața totală de XXXXX m.p. și lotul de teren aferent construcției de XXXXX ha, amplasate în XXXXX, încheiat între Boris Benderschii în calitate de donator și Steliana Iosob din numele și interesele lui Tihon Iosob în calitate de donatar, autentificat la 23 august 2004 de către notarul Tudor Antoni, înregistrat în Registrul actelor notariale sub nr.2827 și înregistrat la OCT Călărași la 24 august 2004. A se radia din Registrul bunurilor imobile a IP ASP, Departamentul Cadastru, înregistrarea dreptului de proprietate a lui Tihon Iosob asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX (f. d. 59).

17. La 26 martie 2025, prin intermediul oficiului poștal, administratorul OCN „Zoom Credit” SRL, Andrei Papanaga, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 martie 2025 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași (f. d. 64-68).

18. Prin încheierea din 05 mai 2025 a Curții de Apel Centru, a fost restituită cererea de apel depusă de administratorul OCN „Zoom Credit” SRL, Andrei Papanaga, împotriva hotărârii din 13 martie 2025 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași și se remisă cu toate documentele anexate ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 72-74).

19. În argumentarea soluției sale, instanța de apel a reținut că cererea de apel împotriva hotărârii din 13 martie 2025 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, este depusă și semnată de administratorul OCN „Zoom Credit” S.R.L, Andrei Papanaga, care nu poate fi titularul dreptului căii de atac, în condițiile în care, OCN „Zoom Credit” S.R.L nu este parte sau participant la proces, nu a participat la examinarea cauzei, nu a fost atras în nici o calitate în proces, nu a depus cerere de revizuire în care să invoce neatragera acestuia în proces, fiind o persoană care nu este parte la proces, circumstanță ce impune restituirea apelului, în ordinea art.369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

20. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind corectă concluzia Curții de

Apel Centru cu privire la restituirea cererii de apel depusă de administratorul OCN „Zoom Credit” SRL, Andrei Papanaga.

21. Din lucrările dosarului rezultă că părți în proces sunt Alexandra Benderscaia, care are calitate procesuală de reclamantă, Boris Benderschii și Tihon Iosob, care are calitate procesuală de pârâți și Steliana Iosob, care are calitate procesuală de intervenient accesoriu, pe când OCN „Zoom Credit” SRL, nu este parte la proces și în conformitate cu art. 360 din Codul de procedură civilă, nu poate declara apel.

22. În contextul enunțat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel, precum că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să exercite calea de atac, or, cert este faptul că OCN „Zoom Credit” SRL nu intră în categoria persoanelor specificate al art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care au dreptul să declare apel împotriva hotărârii primei instanțe.

23. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 05 mai 2025 a Curții de Apel Centru este legală și întemeiată.

24. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 05 mai 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

25. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de administratorul Organizației de Creditare Nebancară „Zoom Credit” Societate cu Răspundere Limitată, Andrei Papanaga.

Menține încheierea din 05 mai 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandra Benderscaia împotriva lui Boris Benderschii și Tihon Iosob, intervenient accesoriu Steliana Iosob cu privire la declararea nulității contractului de donație a bunului imobil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni