



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Oleh Makhnitskyy,
reprezentat de avocata Stela Sandu,

în cauza de insolabilitate, intentată la cererea depusă de creditorul
Antoli Martîniuc față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată
„Pipus-Grup”, prin care a fost aprobat raportul final și bilanțul de
lichidare al lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Pipus-
Grup”, Andrei Postică privind încetarea procedurii de faliment față de
debitorul Societate cu Răspundere Limitată „Pipus-Grup”,

împotriva încheierii din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Nord

*(Dosarul nr. 2rci-17/25
NR. PIGD 2-22166114-01-2rci-10032025)*

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369
alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depus de o
persoană care nu a fost în drept să-l declare.

Judecătoria Bălți, sediul Central, jud. V. Pădurari
Curtea de Apel Nord, jud. S. Grosu, A. Țihonschi, R. Holban

18 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Oleh Makhnitskyy, reprezentat de avocata Stela Sandu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 noiembrie 2022, creditorul Antoli Martîniuc a depus cerere introductivă, solicitând intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Pipus-Grup” cu sediul r-l Sîngerei, or. Biruința, c/f 1015602004335, din motivul incapacității de plată a sumelor datorate (f. d. 3-6, vol. I).

2. Prin încheierea din 15 noiembrie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Anatoli Martîniuc, în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului SRL „Pipus-Grup”, Andrei Postica deținător al autorizației nr.173 din 03 februarie 2015, cu atribuțiile și drepturile prevăzute de art.66 din Legea insolabilității (f. d. 53-53-verso, vol. I).

3. Prin hotărârea din 19 decembrie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost constatată insolabilitatea SRL „Pipus-Grup” cu sediul r-l Sîngerei, or. Biruința, c/f 1015602004335. S-a intentat procedura simplificată a falimentului față de debitorul SRL „Pipus-Grup” cu sediul r-l Sîngerei, or. Biruința, c/f 1015602004335. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Pipus-Grup”, administratorul autorizat Andrei Postica, deținător al autorizației nr.173 din 03 februarie 2015, cu atribuțiile prevăzute de Legea insolabilității (f. d. 114, 116-122, vol. I).

4. La 20 februarie 2024, lichidator al SRL „Pipus-Grup”, administratorul autorizat Andrei Postica a depus în instanța de insolabilitate raportul final, bilanțul de lichidare cu propunerea de încetarea procesului de insolabilitate și radierea debitorului din registru (f. d. 190-199, vol. I).

5. Prin hotărârea din 03 decembrie 2024 a Judecătoria Bălți, sediul Central, a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al lichidatorului SRL „Pipus-Grup”, Andrei Postică, privind încetarea procedurii de faliment față de debitorul SRL „Pipus-Grup” cu sediul r-l Sîngerei, or. Biruința, c/f 1015602004335: S-a încetat procedura falimentului simplificat față de debitorul SRL „PipusGrup” cu sediul r-l Sîngerei, or. Biruința, c/f 1015602004335; S-a radiat SRL „Pipus-Grup” cu sediul r-l Sîngerei, or. Biruința, c/f 1015602004335, din Registrul de Stat al persoanelor juridice; S-a degrevat debitorul SRL „Pipus-Grup” de creanțele nestinse pe care le avea până la intrarea în faliment (f. d. 39, vol. II).

6. La 03 februarie 2025, Oleh Makhnitskyy, reprezentat de avocata Stela Sandu, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 03 decembrie 2024 a Judecătoria Bălți, sediul Central, solicitând repunerea în termen de declararea cererii de apel, admiterea apelului cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cauza să fie remisă la rejudecare (f. d. 44-51, vol. II).

7. Prin încheierea din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost restituită cererea de apel depusă de Oleh Makhnitskyy, reprezentat de avocata Stela Sandu împotriva hotărârii din 03 decembrie 2024 a Judecătoria Bălți, sediul Central, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 105-106-verso).

8. La 28 februarie 2025, Oleh Makhnitskyy, reprezentat de avocata Stela Sandu, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Nord (f. d. 143-145).

9. În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, pe motiv că Oleh Makhnitskyy nu a cunoscut despre procesul de insolvență în privința SRL „Pipus-Grup” și nu a fost notificat despre termenul de validare a creanțelor, fiindu-i încălcat dreptul de a depune cerere de validare.

10. Cererea de repunere în termen de declarare a apelului, instanța nu a examinat-o, deoarece Oleh Makhnitskyy nu poate înainta o asemenea

cerere deoarece nu este parte la procesul civil supus judecării.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă stipulează:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea;

14. Art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Sînt în drept să declare apel:

- a) părțile și alți participanți la proces;
- b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege;
- c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

15. Art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

d) cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana asupra căreia a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară se referă la contestarea hotărîrii privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare;

16. Art. 55 din Codul de procedură civilă:

Se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

17. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

18. Art. 59 din Codul de procedură civilă:

(1) Parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

(2) În cazurile prevăzute de lege, pot fi parte în proces asociațiile și societățile care nu au personalitate juridică, dar care dispun de organe de conducere proprii.

(3) Parte în proces civil poate fi Republica Moldova, reprezentată de Guvern și de organele împuternicite să exercite o parte din funcțiile Guvernului, precum și unitățile administrativ-teritoriale, reprezentate prin împuterniciții lor în modul prevăzut de lege.

(4) În cazul intentării unui proces la cererea persoanelor și organelor împuternicite prin lege să se adreseze în instanță pentru apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unei alte persoane, aceasta din urmă este înștiințată despre inițierea procesului, urmând să participe la el în calitate de reclamant.

(5) Părțile au drepturi procedurale și obligații procedurale egale.

19. Art. 2 al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012,

noțiunea de *creditor* reprezintă persoană fizică sau persoană juridică deținător al unui drept de creanță asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanței sale față de acest patrimoniu în condițiile prezentei legi;

20. Art. 4 alin. (1) al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012,

„(1) Participanți la procesul de insolabilitate sânt: administratorul provizoriu, administratorul insolabilității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, indicat la pct.11 și a depus în termen recursul, or, copia încheierii din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Nord a fost notificat Oleh Makhnitskyy, reprezentat de avocata Stela Sandu, în mod electronic, la 21 februarie 2025 (f. d. 107, vol. II), iar cererea de recurs a fost depusă la 28 februarie 2025 (f. d. 108-111, vol. II).

22. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din motivele ce succed.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a reținut că la 11 noiembrie 2022, creditorul Antoli Martîniuc a depus cerere introductivă, solicitând intentarea procedurii de insolabilitate față de SRL „Pipus-Grup” cu sediul r-l Sîngerei, or. Biruința, c/f 1015602004335, din motivul incapacității de plată a sumelor datorate (f. d. 3-6, vol. I).

24. Prin încheierea din 15 noiembrie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Anatoli Martîniuc, în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului SRL „Pipus-Grup”, Andrei Postica deținător al autorizației nr.173 din 03 februarie 2015, cu atribuțiile și drepturile prevăzute de art.66 din Legea insolvenței (f. d. 53-53-verso, vol. I).

25. Prin hotărârea din 19 decembrie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost constatată insolvența SRL „Pipus-Grup” cu sediul r-l Sîngerei, or. Biruința, c/f 1015602004335. S-a intentat procedura simplificată a falimentului față de debitorul SRL „Pipus-Grup” cu sediul r-l Sîngerei, or. Biruința, c/f 1015602004335. S-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Pipus-Grup”, administratorul autorizat Andrei Postica, deținător al autorizației nr.173 din 03 februarie 2015, cu atribuțiile prevăzute de Legea insolvenței (f. d. 114, 116-122, vol. I).

26. La 20 februarie 2024, lichidator al SRL „Pipus-Grup”, administratorul autorizat Andrei Postica a depus în instanța de insolvență raportul final, bilanțul de lichidare cu propunerea de încetarea procesului de insolvență și radierea debitorului din registru (f. d. 190-199, vol. I).

27. Prin hotărârea din 03 decembrie 2024 a Judecătorei Bălți, sediul Central, a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al lichidatorului SRL „Pipus-Grup”, Andrei Postică, privind încetarea procedurii de faliment față de debitorul SRL „Pipus-Grup” cu sediul r-l Sîngerei, or. Biruința, c/f 1015602004335: S-a încetat procedura falimentului simplificat față de debitorul SRL „Pipus-Grup” cu sediul r-l Sîngerei, or. Biruința, c/f 1015602004335; S-a radiat SRL „Pipus-Grup” cu sediul r-l Sîngerei, or. Biruința, c/f 1015602004335, din Registrul de Stat al persoanelor juridice; S-a degrevat debitorul SRL „Pipus-Grup” de creanțele nestinse pe care le avea până la intrarea în faliment (f. d. 39, vol. II).

28. La 03 februarie 2025, Oleh Makhnitskyy, reprezentat de avocata Stela Sandu, a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 03 decembrie 2024 a Judecătorei Bălți, sediul Central (f. d. 44-51, vol. II).

29. Prin încheierea din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, a fost restituită cererea de apel depusă de Oleh Makhnitskyy, reprezentat de avocata Stela Sandu împotriva hotărârii din 03 decembrie 2024 a Judecătorei Bălți, sediul Central, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 105-106-verso).

30. În argumentarea soluției sale, instanța de apel a reținut că cererea de apel împotriva hotărârii din 03 decembrie 2024 a Judecătorei Bălți, sediul Central, este depusă de Oleh Makhnitskyy, reprezentat de avocata Stela Sandu, fiind o persoană care nu este parte la proces, circumstanță ce impune restituirea apelului, în ordinea art.369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

31. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind corectă concluzia Curții de Apel Nord cu privire la restituirea cererii de apel depuse de Oleh Makhnitskyy, reprezentat de avocata Stela Sandu.

32. Din lucrările dosarului instanța de apel a stabilit că pe parcursul procesului de insolvență intentat față de SRL „Pipus-Grup”, Oleh Makhnitskyy nu a fost recunoscut în calitate de creditor. Or, faptul existenței unei creanțe față de debitor nu duce la apariția calității procesuale de creditor în cadrul procesului de insolvență. Astfel, un creditor devine participant la procesul de insolvență doar dacă întrunește cerințele de a fi creditor îndreptățit să participe la proces. La caz, Oleh Makhnitskyy nu este nici creditor chirografar, creditor garantat sau creditorul masei.

33. În contextul enunțat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de apel, privind restituirea cererii de apel depusă de Oleh Makhnitskyy, pe motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să exercite această cale de atac.

34. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme

de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

35. Ținând cont de cele expuse *supra*și în temeiul art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recurs depusă de Oleh Makhnitskyy, reprezentat de avocata Stela Sandu.

Menține încheierea din 20 februarie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza de insolabilitate, intentată la cererea depusă de creditorul Antoli Martîniuc față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Pipus-Grup”, prin care a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Pipus-Grup”, Andrei Postică privind încetarea procedurii de faliment față de debitorul Societate cu Răspundere Limitată „Pipus-Grup”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni