



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Vicol Dragoș împotriva Mariei Vicol cu privire la declararea ca fiind succesori nedemni cu decăderea din dreptul la succesiune asupra patrimoniului succesoral,

*(Dosarul nr. 2ra-361/24
NR. PIGD 2-22106530-01-2ra-21032024)*

Termenele de judecare a cauzelor civile. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei. Cererea nu corespunde cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.

19 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea înaintată de avocatul Gladun Viorica, în interesele Mariei Vicol, cu privire la accelerarea procedurii de judecare, în ordine de recurs, a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Vicol Dragoș împotriva Mariei Vicol cu privire la declararea ca fiind succesor nedemn cu decăderea din dreptul la succesiune asupra patrimoniului succesoral,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 iulie 2022, avocatul Dorin Podlesnic a depus, în interesele lui Vicol Dragoș, în adresa Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Vicol cu privire la declararea ca fiind succesor nedemn cu decăderea din dreptul la succesiune asupra patrimoniului succesoral.

2. Prin hotărârea din 04 iulie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Vicol Dragoș către Vicol Maria privind declararea acesteia ca fiind succesor nedemn cu decăderea din dreptul la succesiune asupra patrimoniului succesoral al defunctului Vicol Ion.

3. La 26 iulie 2023, Vicol Dragoș a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 04 iulie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat casarea hotărârii menționate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

4. Prin decizia din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de Vicol Dragoș și s-a menținut hotărârea din 04 iulie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

5. La 21 martie 2024, Vicol Dragoș a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de recurs împotriva deciziei din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea hotărârii din 04 iulie 2023 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și deciziei din 05 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță (cu titlu principal), or emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată (cu titlu secundar).

6. La 21 martie 2024, ora 15:42, cererea de recurs a fost repartizată prin intermediul PIGD, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Mariana Ursachi.

7. La 13 iunie 2025, ora 13:02, avocatul Gladun Viorica în interesele Mariei Vicol, a expediat prin intermediul poștei electronice, în adresa Curții Supreme de Justiție cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Vicol Dragoș împotriva Mariei Vicol cu privire la declararea ca fiind succesori nedemn cu decăderea din dreptul la succesiune asupra patrimoniului succesoral.

8. În susținerea cererii de accelerare s-a menționat că, pentru examinarea admisibilității recursului a fost stabilită o ședință pentru 24.07.2024, care nu a avut loc din motiv că judecătorul raportor s-a aflat în concediu anual de odihnă, iar ședința din 22.01.2025 nu a avut loc, pe portal fiind menționat că examinarea admisibilității recursului este amânată pentru o perioadă nedeterminată. Totodată, Vicol Maria are o vârstă înaintată, iar având în vedere starea de sănătate ai acesteia, solicită accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile respective.

9. La 17 iunie 2025, ora 16:03, dosarul a fost repartizat prin intermediul PIGD, în mod automat-aleatoriu, judecătorului Ion Munteanu.

10. Respectiv, ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului depus de Vicol Dragoș a fost stabilită pentru 25 iunie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 40 alin. (1) și (7) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, prevede că:

„(1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

(7) Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.”

12. Art. 42 lit. b) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, prevede că:

„Documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale:

b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice sau sigilii electronice care corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege”.

13. Art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, statuează că:

„(1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.”

14. Art. 192 alin. (1¹) - (2) din Codul de procedură civilă prevede că:

„(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(1³) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la data la care a rămas definitivă încheierea emisă în condițiile alin.(1²).

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 13 iunie 2025, ora 13:02, avocatul Gladun Viorica a expediat prin intermediul poștei electronice în interesele Mariei Vicol în adresa Curții Supreme de Justiție cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei, cu aplicarea semnăturii electronice. Verificarea, prin intermediul Serviciului guvernamental de semnătură electronică, a autenticității semnăturii arată că aceasta nu este validă.

17. Completul de judecată notează că valabilitatea actelor procedurale este condiționată de cerințe de formă exterioară a actului procedural (formalism). Aplicarea semnăturii autentice, pentru cererile depuse în format electronic, fiind unul din elementele obligatorii de conținut.

18. Statuând asupra omisiunii de a semna corespunzător un act procedural, depus prin intermediul corespondenței electronice, instanța evidențiază caracterul esențial al acesteia. Semnarea actului procedural în mod

necorespunzător echivalează cu nesemnarea acestuia. Un act juridic nesemnat nu poate produce efectele juridice scontate.

19. Constatarea lipsei de plenitudine a conținutului cererii de strămutare a cauzei, sub aspectul semnăturii corespunzătoare, constituie un impediment în analiza, substanței solicitării. La caz, aprecierea juridică la cerere, a temeiniciei argumentelor pentru care se solicită accelerarea judecării cauzei, ar constitui o acțiune inconsecventă în condițiile în care nu există o certitudine clară asupra identității persoanei care a depus cererea, și dacă această cerere într-adevăr reprezintă o manifestare de voință a semnatarului.

20. Astfel, cererea de accelerare depusă de avocatul Gladun Viorica, în interesele Mariei Vicol, nu întrunește condițiile stabilite de lege pentru un document electronic, deoarece nu conține, pentru confirmarea autenticității acestuia, semnătura electronică.

21. Dintr-o altă perspectivă Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, la 17 iunie 2025, ora 16:03, dosarul a fost repartizat judecătorului Ion Munteanu, iar ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului depus de Vicol Dragoș a fost stabilită pentru 25 iunie 2025.

22. Având în vedere circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Gladun Viorica, în interesele Mariei Vicol, cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile nominalizate.

23. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹)-(1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Gladun Viorica, în interesele Mariei Vicol, cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Vicol Dragoș împotriva Mariei Vicol cu privire la declararea ca fiind succesor nedemn cu decăderea din dreptul la succesiune asupra patrimoniului succesoral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat