



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” (anterior societatea „Legaltriumf”) și Societății cu Răspundere Limitată „Terilmarc”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Liga-2”, în procedura falimentului cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare,

și cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” (anterior societatea „Legaltriumf”) și Societății cu Răspundere Limitată „Terilmarc”, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Liga-2”, în procedura falimentului și Beleacov Serghei cu privire la constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, restituirea dreptului de creanță împreună cu toate garanțiile, declararea inopozabilității contractului,

și cererea de chemare în judecată depusă de intervenientul principal Societatea pe Acțiuni „Liga-2” în procedura falimentului împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii și ridicarea sechestrului,

(Dosarul nr. 2ac-169/25

NR. PIGD 2-20090128-01-2ac-02062025)

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

19 iunie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 iulie 2020, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” (anterior societatea „Legaltriumf”) și Societății cu Răspundere Limitată „Terilmarc”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Liga-2”, în procedura falimentului cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare.

2. La 23 iunie 2021, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” (anterior societatea „Legaltriumf”) și Societății cu Răspundere Limitată „Terilmarc”, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Liga-2”, în procedura falimentului și Beleacov Serghei cu privire la constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței, constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, restituirea dreptului de creanță împreună cu toate garanțiile, declararea inopozabilității contractului.

3. Prin încheierea din 18 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost acceptată spre conexare și examinare concomitentă într-un singur proces cauza civilă nr. 2c-2247/20, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” și Societății cu Răspundere Limitată „Terilmarc”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Liga-2”, în proces de faliment cu privire la privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, și cauza civilă nr. 2c-1835/21, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” și Societății cu Răspundere Limitată „Terilmarc”, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Liga-2” și Serghei Beleacov

cu privire la nulitatea contractelor, repunerea părților în situația inițială, constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței, declararea inopozabilității contractului, restituirea dreptului de creanță asupra patrimoniului, încasarea contravalorii creanței și repararea prejudiciului, fiindu-le atribuite numărul dosarului unic 2c-2247/21.

4. La 10 august 2022, Societatea pe Acțiuni „Liga-2” a depus cerere de chemare în judecată, în temeiul art. 65 din Codul de procedură civilă, împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii și ridicarea sechestrului.

5. Pe parcursul examinării cauzei, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de concretizare a acțiunii.

6. Prin încheierea din 11 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu s-a dat curs cererii de concretizare a acțiunii depuse de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, și s-a acordat reclamantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor depistate, și anume pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2 707 194, 40 de lei, până la 23 decembrie 2024, inclusiv.

7. Prin încheierea din 24 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost restituită cererea de concretizare a acțiunii depuse de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni. S-a explicat reclamantului că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

8. Nefiind de acord cu încheierea din 24 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a contestat-o cu recurs.

9. La 27 mai 2025, prin intermediul poștei electronice, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a depus cerere privind strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

10. În argumentarea cererii a indicat că, toate actele judecătorești emise anterior de către Curtea de Apel Centru aferente dosarului dat, sunt vădit emise în detrimentul băncii, cu încălcarea normelor legale, și anume deciziile nr. 2rc-92/21 din 5 aprilie 2021, nr. 2rc-10/23 din 14 februarie 2023, nr. 2rc-174/23 din 8 august 2024.

11. A menționat că judecătorii din cadrul Curții de Apel Centru au emis și alte acte judecătorești defavorabile Băncii, în dosarele în care erau implicate societățile „S.I. Consulting”, „Terilmarc”, și „Liga-2”.

12. A mai precizat că, judecătorul Dorin Dulghieru din cadrul completului de judecată care examinează recursul depus de către Bancă, și-a luat abținere de la examinarea acestuia, precum și i-a fost înaintată propunere de recuzare, însă conform portalului instanțelor acestea au fost respinse, ceea ce ridică și mai multe dubii cu privire la imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces”

14. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac”.

15. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

16. Art. 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate. În lipsa identificării vreunui temei,

care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

18. Temeiul de strămutare reglementat de art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesual destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

20. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale speței, Completul de judecată notează că alegațiile invocate în cererea de strămutare, precum că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de faptul că anterior în cauza respectivă judecătorii din cadrul Curții de Apel Centru au emis acte judecătorești în detrimentul Băncii, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei în ordine de recurs, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

21. Judecarea de către Curtea de Apel Centru, în ordine de recurs, a cauzei civile respective, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

22. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Banca

Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea cauzei în ordine de recurs.

23. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” (anterior societatea „Legaltriumf”) și Societății cu Răspundere Limitată „Terilmarc”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Liga-2”, în procedura falimentului cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, și cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „S.I. Consulting” (anterior societatea „Legaltriumf”) și Societății cu Răspundere Limitată „Terilmarc”, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni „Liga-2”, în procedura falimentului și Beleacov Serghei cu privire la constatarea lipsei producerii efectului juridic al transmiterii creanței, constatarea nulității contractului de vânzare- cumpărare, restituirea dreptului de creanță împreună cu toate garanțiile, declararea inopozabilității contractului, și cererea de chemare în judecată depusă de intervenientul principal Societatea pe Acțiuni „Liga-2” în procedura falimentului împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin asigurarea acțiunii și ridicarea sechestrului, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Gheorghe Stratulat